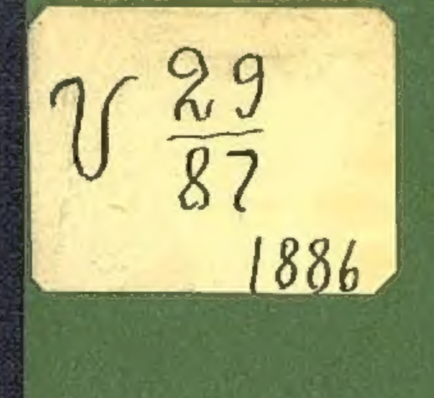
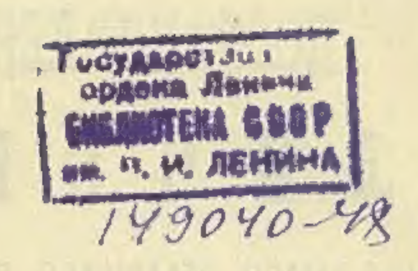


СБОРНИКЪ
ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ГАЛИЧСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

очередной сессіи 1886 года.

Съ 1-го по 7-е сентября.

КОСТРОМА.
Въ губернской типографіи.
1887.



Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора. 24 Февраля 1887 г.

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Галичскаго уѣзднаго земскаго собранія въ очередную сессію 1886 года съ 1-го по 7-е сентября.

		ЧИСЛА.					
	Отъ дворянъ.						
1	Арановскій В. П.	1	2	3	4	5	6
2	Владиміровъ Н. Л.	1	2	3	4	5	6
3	Вяземскій кн. С. А.	1	2	3	4	5	6
4	Вяземскій кн. Л. А.	»	»	3	4	5	6
5	Готовцовъ Г. К.	1	2	3	4	5	6
6	Ерлыковъ А. А.	»	2	3	4	5	6
7	Завьяловъ П. И.	1	2	3	4	5	6
8	Захаровъ Н. П.	1	2	3	4	5	6
9	Захаровъ Н. И.	»	2	3	4	5	6
10	Каверъ І. А.	1	»	3	4	5	6
11	Каратыгинъ В. Н.	»	2	3	4	5	»
12	Маковѣевъ А. А.	1	2	3	4	5	6
13	Марковъ И. В.	1	2	3	4	5	»
14	Полозовъ И. С.	1	2	3	4	5	6
15	Ратьковъ Г. В.	»	2	»	4	5	6
16	Свиньинъ Н. А.	»	2	3	4	5	»
17	Шишкинъ В. А.	1	2	3	4	5	6
	Отъ городскаго общества.						
18	Громовъ И. М.	»	2	»	»	»	»
19	Сокольскій А. С.	1	2	3	4	5	6
20	Скорняжниковъ А. И.	1	2	3	4	5	6
	Отъ сельскихъ обществъ.						
21	Андрей Ефимовичъ	1	2	3	4	5	6
22	Василій Федоровичъ	1	2	3	4	5	»
23	Батуновъ И. Ф.	1	2	3	4	5	»

24	Исаковъ Н. В. . .	»	2	3	4	5	»
25	Каликинъ А. А. . .	1	2	3	4	5	6
26	Каликинъ И. А. . .	1	2	3	4	5	6
27	Кудрявцевъ Г. В. . .	1	2	3	4	5	»
28	Макаръ Андреевичъ . .	1	2	3	4	5	»
29	Провоpовъ Е. А. . .	»	2	3	4	5	6
30	Черняевъ Д. Д. . .	»	2	3	4	5	»
31	Цирулевъ Я. И. . .	1	2	3	4	5	»

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Галичскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1886 года съ 1-го по 7-е сентября.

Засѣданіе 1-го сентября.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель собранія Галичскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Маковѣевъ и 20 гласныхъ.

1. Г. предсѣдатель собранія прочелъ отношеніе г. Костромскаго губернатора на имя земской управы, отъ 8 августа сего года за № 2929, которымъ онъ разрѣшаетъ созывъ очереднаго уѣзднаго земскаго собранія съ 1-го сентября.

2. Гг. гласные приняли установленную закономъ присягу.

3. Секретаремъ собранія избранъ гласный князь С. А. Вяземскій.

4. Прочитанъ докладъ управы за № 2, и приложенное при немъ отношеніе г. Костромскаго, губернатора отъ 25 апрѣля текущаго года за № 1596, при которомъ онъ возвращаетъ производство по выборамъ земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1886 г. Произведена повѣрка правъ гласныхъ и избирателей.

5. Открытою подачею голосовъ избраны въ члены ревизіонной коммиссіи: А. А. Маковѣевъ, В. П. Арановскій, П. И. Завьяловъ, Н. Л. Владиміровъ, И. П. Калакинъ и А. И. Скорняжниковъ.

6. Прочитанъ перечень докладовъ уѣздной управы и бумагъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія, выслушавъ которые собраніе постановило: передать на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи слѣдующіе доклады управы: 1) съ отчетомъ управы за 1885 г., смѣ-

тою и раскладками на 1887 г.; 2) о стоимости подводной повинности, отбываемой волостями; 3) съ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ за № $^{5402}/_{5500}$, о принятіи мѣръ къ возможному пополненію хлѣбныхъ запасовъ; 4) съ представленіемъ актовъ членовъ управы о производствѣ ими дознаній о количествѣ земель и переоцѣнки промышленныхъ заведеній, принадлежащихъ разнымъ лицамъ; 5) съ регистромъ о недоимкахъ земскаго сбора, числящихся за владѣльцами земель, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и недвижимой собственности; 6) о количествѣ долговъ Галичскаго земства губернскому земству; 7) о необходимости произвести ремонтныя работы по земскому дому; 8) со спискомъ недвижимыхъ имуществъ и промышленныхъ помѣщеній, переоцѣненныхъ и вновь оцѣненныхъ членомъ управы г. Каверъ. Поставить на очередь для разрѣшенія собранія доклады управы: 1) объ открытіи телеграфной станціи въ селѣ Воронье; 2) о избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками, уполномоченныхъ по призыву воинскихъ чиновъ и въ воинское присутствіе; 3) съ правилами о поступленіи учениковъ въ Петровичскую школу плодоводства и хмѣлеводства; 4) съ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ за № $^{4796}/_{5063}$, по вопросу о томъ, кто можетъ быть избираемъ въ члены уѣздныхъ податныхъ присутствій и въ кандидаты къ нимъ; 5) о выдачѣ платы за убитыхъ животныхъ, зараженныхъ сапомъ; 6) о платѣ въ казну за помѣщенія, занимаемыя городскими и сословными учрежденіями въ казенныхъ зданіяхъ; 7) о сложеніи со счетовъ управы 1 р. 40 к. за леченіе въ больницѣ крестьянина Дмитріева; 8) о сложеніи со счетовъ управы 9 руб. за леченіе въ больницѣ крестьянина Афонасьева; 9) съ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ за № $^{3477}/_{3814}$, по предмету изданія обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки керосина; 10) съ указомъ правительствующаго сената № 6053, по предмету утвержденія смѣтъ и раскладокъ на 1884 годъ; 11) о сложеніи пени и недоимки съ земли принадлежащей Шанскому и Кандакову; 12) о разсрочкѣ платежа недоимки и пени, накопившихся на недвижимомъ имѣніи мѣщанки Мор-

гуновой; 13) о выдачѣ ссуды крестьянамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на покупку хлѣба; 14) о производствѣ расхода за леченіе пораненыхъ бѣшеными животными; 15) съ вѣдомостями о земляхъ вновь зачисленныхъ на окладъ управы и исключенныхъ изъ оклада въ 1885 году; 16) съ рапортомъ Быковскаго волостнаго правленія за № 728, объ увольненіи крестьянина Зубова отъ званія попечителя Тушебинскаго училища и о выборѣ на мѣсто его Цырулева; 17) съ двумя заявленіями мѣщанъ Николая и Натальи Земщининыхъ: 1-е о сложеніи земскаго сбора и 2-е о разсрочкѣ платежа того же сбора за недвижимыя имущества; 18) докладъ гласнаго В. А. Шишкина объ исполненіи имъ порученія собранія по производству дознанія о качествѣ земли по наволокамъ Заплотному и Кочеватому, принадлежащихъ крестьянину Яхнобольской волости Василію Ардаліонову Смирнову; 19) заявленіе конюховъ Починковской заводской конюшни Петра Дмитріева и Павла Крекшина объ увеличеніи суммы, отпущенной имъ на продовольствіе въ теченіе 3½ мѣсячнаго пребыванія ихъ въ г. Галичѣ; 20) заявленіе Галичской землевладѣлицы Анны Федоровны Гермесъ о сложеніи съ нея пени и оклада, начисленныхъ на принадлежащій ей сыроваренный заводъ; 21) заявленіе учителя и законоучителя Дурцовской церковно-приходской школы священника Василія Лапшанскаго о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія и о назначеніи содержанія; 22) прошеніе дворянки Екатерины Семеновны Сыцилинской о назначеніи ей стипендіи во время слушанія ею курса въ тульской фельдшерской школѣ; 23) прошеніе землевладѣлицы Екатерины Андреевны Персіанцевой о сложеніи съ нея, неправильно начисленной управою, недоимки въ количествѣ 20 руб. 16 коп.; 24) прошеніе крестьянина д. Свинкина Никиты Ларіонова объ исключеніи 21 дес. 1552 саж. земли, излишне числящейся за нимъ по окладнымъ книгамъ управы; 25) заявленіе Галичскаго мѣщанина Александра Иванова Лыткина о сложеніи съ него 4 руб. 17 коп. пени, и 26) прошеніе довѣреннаго крестьянъ дер. Дыхалова крестьянина Аверьяна Дементьева о сложеніи съ довѣрителей его земскаго налога за излишне начисленную

землю, въ количествѣ 61 дес. 315 саж. и о возвратѣ суммъ, переплаченныхъ его довѣрителями.

7. Прочитанъ докладъ управы по поводу предложенія почтмейстера Судиславской почтовой конторы, о принятіи Галичскимъ земствомъ участія въ расходахъ по открытію и содержанію телеграфной станціи въ селѣ Вороньѣ Костромскаго уѣзда. Собраніе, выслушавъ заявленіе гласныхъ В. А. Шишкина и Н. Ф. Батунова, постановило: принять докладъ управы и отклонить предложеніе почтмейстера Судиславской почтовой конторы.

8. Прочитанъ докладъ управы по поводу отношенія Петровичской школы плодоводства и хмѣлеводства съ приложеннымъ при немъ правиломъ о поступленіи учениковъ въ означенную школу. Собраніе постановило: поручить управѣ просить Петровичскую школу выслать по числу волостей уѣзда 24 экземпляра правилъ о поступленіи учениковъ въ означенную школу и разослать эти правила по одному экземпляру въ каждую волость для ознакомленія съ ними мѣстнаго населенія.

9. Прочитанъ докладъ управы и приложенный при немъ циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ за № 4796/5063, по вопросу о томъ, кто можетъ быть избираемъ въ члены уѣздныхъ податныхъ присутствій и въ кандидаты къ нимъ. Собраніе постановило: циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣдѣнію.

10. Прочитанъ докладъ управы, которымъ она проситъ собраніе опредѣлить размѣръ вознагражденія, которое слѣдуетъ выдавать владѣльцамъ скота, убитаго на основаніи проекта правилъ о предупрежденіи и прекращеніи повально-заразительныхъ болѣзней. Выслушавъ этотъ докладъ гласный П. И. Завьяловъ высказался за выдачу вознагражденія въ размѣрѣ половины дѣйствительной стоимости убитаго животнаго. Гласные В. А. Шишкинъ и И. В. Марковъ высказались за опредѣленіе нормальной цѣны животныхъ одинаковой для всего уѣзда. Гласный Г. В. Кудрявцевъ предложилъ назначить отъ 15 до 20 р. за каждую убитую корову и отъ 25 до 30 руб. за каждую лошадь.

Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ находили это вознагражденіе высокимъ, другіе же очень низкимъ. Гласный Н. Л. Владиміровъ высказалъ, что прежде всего слѣдуетъ точнѣе опредѣлить самыя болѣзни, которыя слѣдуетъ считать заразительными, такъ напримѣръ управа будетъ поставлена въ затрудненіе—слѣдуетъ ли ей выдавать вознагражденіе за убитыхъ животныхъ, укушенныхъ бѣшеными волками.—Затѣмъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ опредѣлить только высшую норму оцѣнки, предоставивъ управѣ производить спеціальную оцѣнку убитыхъ животныхъ въ присутствіи мѣстныхъ гласныхъ, а на покрытіе всѣхъ этихъ расходовъ назначить извѣстную сумму на весь уѣздъ. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ высказалъ, что число индефекціонныхъ болѣзней рогатаго скота и лошадей не особенно значительно и строгое ограниченіе ихъ числа, а слѣдовательно и случаевъ выдачи вознагражденія можетъ только стѣснить управу и ветеринарнаго врача, а потому онъ, съ своей стороны, находилъ бы болѣе цѣлесообразнымъ предоставить управѣ разрѣшать вопросъ о необходимости выдачи вознагражденія. Управа будетъ въ этомъ случаѣ руководствоваться заключеніемъ ветеринарнаго врача относительно характера болѣзни и тою опасностью, которую она будетъ представлять для уѣзда. По его мнѣнію, слѣдуетъ назначить нисшую и высшую нормальныя цѣны для лошадей и коровъ, предоставивъ ветеринарному врачу, при участіи окольныхъ, опредѣлить, къ какому изъ этихъ двухъ разрядовъ слѣдуетъ отнести убитое животное. Собраніе постановило: выдавать за каждую убитую, на основаніи составленнаго губернскою управою проекта обязательныхъ мѣръ къ предупрежденію и прекращенію повально-заразительныхъ болѣзней, корову отъ 15 до 25 руб. и за каждую лошадь отъ 20 до 30 руб.; разрѣшить управѣ выдавать это вознагражденіе и за убитыхъ животныхъ, укушенныхъ бѣшеными волками; поручить управѣ выдавать это вознагражденіе владѣльцамъ скота, на основаніи акта, составленнаго ветеринарнымъ врачемъ при участіи окольныхъ, объ отнесеніи убитаго животнаго къ высшей или нисшей нормальной цѣнѣ. Расходъ этотъ покрывать изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы и остатка отъ смѣтныхъ назначеній.

11. Прочитанъ докладъ управы и приложенное при немъ отношеніе Костромскаго губернскаго правленія за № 153, о томъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 30 октября 1884 г. постановленія государственнаго совѣта, объ установленіи квартирной платы въ пользу казны за помѣщенія, занимаемыя городскими и сословными учрежденіями въ казенныхъ зданіяхъ, оно назначило за помѣщеніе уѣздныхъ по воинской повинности и по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ зданіи присутственныхъ мѣстъ въ г. Галичѣ квартирную плату въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ, считая съ 1-го января 1885 года. По прочтеніи этого доклада предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ заявилъ, что слѣдуетъ выяснить вопросъ о томъ, на чей счетъ будутъ ремонтироваться квартиры, занимаемыя означенными присутствіями. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ высказалъ, что обязанность эта будетъ лежать по всей вѣроятности на владѣлицѣ дома — казнѣ. Собраніе постановило: поручить управѣ уплатить въ казну квартирную плату за помѣщеніе уѣздныхъ по воинской повинности и по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Расходъ этотъ за 1885—1886 г. покрыть изъ суммъ, ассигнованныхъ смѣтою на непредвидѣнные расходы, а съ будущаго 1887 г. вносить въ смѣту.

12. Гласный Н. Л. Владиміровъ заявилъ, что собраніе только что разрѣшило вопросъ объ уплатѣ казнѣ вознагражденія за квартиры, занимаемыя различными присутствіями, которыя не могутъ быть помѣщены въ земскомъ домѣ за недостаткомъ мѣста. Кромѣ того и тѣ учрежденія, которыя въ настоящее время помѣщаются въ домѣ, принадлежащемъ земству, размѣщены въ немъ крайне неудобно и стѣсняютъ другъ друга, такъ напримѣръ на время пріѣзда отдѣленія окружнаго суда отдѣляется одна комната отъ больничнаго помѣщенія. Въ виду этихъ расходовъ и неудобствъ онъ предлагаетъ въ настоящую же сессію разрѣшить вопросъ о покупкѣ другаго дома. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что вопросъ этотъ уже давно возбужденъ земскимъ собраніемъ, которое предполагало, или выстроить новое зданіе, или купить домъ для помѣщенія больницы и исходатайствовало уже у губернскаго земства ссуду въ размѣрѣ 10000 руб.

Составленный уѣздною управою проектъ новаго здапія для больницы не былъ утвержденъ губернскимъ правленіемъ, а потому земство рѣшило пріобрѣсти старый домъ, находящійся рядомъ съ домомъ земства и принадлежащій наслѣдникамъ Брудастовымъ. Все дѣло останавливается только затѣмъ, что наслѣдники эти еще не пришли къ взаимному соглашенію относительно цѣны зданія и юридическія права ихъ еще не оформены. Съ своей стороны онъ совершенно признаетъ необходимость покупки дома, но высказывается противъ пріобрѣтенія строеній принадлежащихъ наслѣдникамъ Брудастовымъ, въ виду ихъ ветхости и значительности расходовъ на ремонтъ. Городской голова въ текущемъ году предлагалъ земству пріобрѣсти у города тотъ домъ, въ которомъ прежде помѣщалась прогимназія и назначилъ за него цѣну въ размѣрѣ 15000 руб. Произведя съ предсѣдателемъ управы и гласнымъ И. В. Марковымъ предварительный осмотръ этого дома, частнымъ образомъ, опи пришли къ заключенію, что хотя домъ этотъ довольно помѣстителенъ, но назначенная за него цѣна очень высока. Въ настоящее время домъ этотъ отданъ въ наемъ на довольно продолжительный срокъ подъ помѣщеніе почты и телеграфа. Гласный П. И. Завьяловъ заявилъ, что домъ отданъ всего на два года и при томъ городъ сохранилъ за собой право продажи до истеченія аренднаго срока. Гласный А. С. Сокольскій находилъ, что назначенная за домъ цѣна очень дешева. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ высказалъ, что собраніе давно уже признало неудобство настоящаго помѣщенія въ домѣ земства и, по его мнѣнію, затрата 10000 руб., испрошенныхъ въ ссуду, была бы совершенно покрыта тѣми расходами, которые теперь несетъ земство. Что бы расширить помѣщеніе въ настоящемъ домѣ земства, необходимо вывести изъ него врача, завѣдывающаго больницей и въ его квартирѣ помѣстить уѣздную управу. Не говоря уже о незначительности размѣровъ квартиры, занимаемой врачемъ, такое распоряженіе было бы очень неудобно и для врача. Во всякомъ случаѣ на наемъ квартиры слѣдуетъ ему ассигновать до 200 рублей. Затѣмъ въ настоящее время земство платитъ за наемъ помѣ-

щеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей 100 руб. въ годъ; за помѣщеніе присутствій въ казенномъ домѣ 60 руб., мировому судьѣ 1 уч. на наемъ камеры 100 руб. Наконецъ въ домѣ земства могла бы помѣщаться дворянская опека за плату отъ 100 до 120 р. въ годъ. Гласный Н. Л. Владиміровъ настаивалъ на немедленномъ разрѣшеніи вопроса о пріобрѣтеніи дома въ собственность земства. Затѣмъ г. председатель поставилъ на разрѣшеніе собранія вопросъ: угодно ли ему теперь разсмотрѣть предложеніе г. Владимірова, или же передать его на разсмотрѣніе коммиссіи. Собраніе постановило: вопросъ о пріобрѣтеніи дома въ собственность земства передать въ ревизіонную коммиссію для предварительной разработки, съ тѣмъ, что бы она представила объ этомъ докладъ въ текущую сессію.

13. Прочитанъ докладъ управы о сложеніи недоимки въ размѣрѣ 1 р. 40 к. за леченіе въ земской больницѣ крестьянина Ѳоминской быв. каз. волости д. Сергѣева Александра Дмитріева. Собраніе постановило: сложить недоимку.

14. Прочитанъ докладъ управы о сложеніи недоимки въ размѣрѣ 9 руб. за леченіе въ земской больницѣ крестьянина д. Норина Василія Афонасьева. Выслушавъ этотъ докладъ, гласный А. С. Сокольскій предложилъ уполномочить управу слагать незначительныя недоимки по собственному усмотрѣнію, не входя съ докладомъ объ этомъ въ земское собраніе. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ высказался за предложеніе гласнаго г. Сокольскаго и предложилъ уполномочить управу слагать недоимки въ размѣрѣ не превышающемъ мѣсячной платы за леченіе въ больницѣ. Собраніе постановило: недоимку съ крестьянина Афонасьева сложить и поручить управѣ на будущее время складывать недоимки за леченіе въ земской больницѣ въ размѣрѣ не превышающемъ мѣсячной платы, не входя объ этомъ съ особымъ докладомъ въ земское собраніе.

15. Прочитанъ докладъ управы и приложенный при немъ циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ за № $^{3477}/_{3814}$, о Высочайше утвержденномъ 8 марта сего года положеніи комитета гг. министровъ по предмету изданія городскими и земскими учрежденіями обязательныхъ

для мѣстнаго населенія постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ вспышки керосина. Выслушавъ этотъ докладъ собраніе постановило: циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣдѣнію.

16. Прочитанъ докладъ управы и приложенный при немъ указъ правительствующаго сената за № 6053, по протестамъ бывшаго губернатора г. Андреевскаго на постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія по предмету утвержденія земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1884 годъ. Собраніе постановило: разсмотрѣніе этого доклада отложить до завтрашняго дня.

17. Прочитано заявленіе крестьянина Котельской волости д. Жукова Степана Петрова Шанскаго и составленный по поводу этого заявленія докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что ходатайство Шанскаго о сложеніи съ него 47 р. пени, начисленной за несвоевременный платежъ оклада съ принадлежащихъ ему вмѣстѣ съ крестьяниномъ Шаховымъ 73 десят. земли, вносилось на разсмотрѣніе земскаго собранія очередной сессіи 1884 и 1885 г. Собраніе оба раза отклонило это ходатайство и о результатѣ его крестьянъ Шанскій былъ своевременно извѣщенъ, но въ настоящее время, не представляя ни какихъ новыхъ данныхъ, крестьянинъ Шанскій вновь ходатайствуетъ о томъ же, а потому управа полагала бы отклонить эту просьбу и разрѣшить ей на будущее время всѣ заявленія, по которымъ уже состоялись постановленія собранія, если при нихъ не будетъ представлено новыхъ данныхъ не имѣвшихся въ виду собранія при разсмотрѣніи тѣхъ вопросовъ, оставлять безъ послѣдствій. За тѣмъ по поводу ходатайства того же Шанскаго о сложеніи соотвѣтствующей части недоимки съ $37^1/_2$ дес. земли, принадлежащей ему съ товарищемъ Кандаковымъ, начисленной за $1^1/_2$ года, уѣздная управа докладываетъ собранію, что принадлежащая крестьянамъ Шанскому и Кандакову земля, на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ старшимъ нотаріусомъ Костромскаго окружнаго суда была зачислена въ 1-й разрядъ, но въ 1884 г., на основаніи дознанія, произведеннаго на мѣстѣ вслѣдствіе просьбы Шанскаго, земля его перечислена въ 3 разрядъ, но накопившіяся на ней недоимки не сло-

жены. Выслушавъ этотъ докладъ гласный Н. Л. Владиміровъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ тою частію доклада управы, въ которомъ она ходатайствуетъ о разрѣшеніи ей на будущее время оставлять безъ послѣдствій всѣ заявленія, по которымъ уже состоялись постановленія собранія. Мнѣніе свое онъ основываетъ на томъ, что при повтореніи ходайствъ проситель всегда представляетъ какія нибудь новыя данныя и управа можетъ злоупотреблять полученнымъ ею разрѣшеніемъ собранія. Такихъ ходатайствъ поступаетъ вообще не особенно много, а потому разсмотрѣніе ихъ не можетъ затруднить. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ высказался за принятіе доклада управы. Затѣмъ гласный А. С. Сокольскій предложилъ сложить съ крестьянина Шанскаго ту часть недоимки, которая составляетъ разницу между налогами на земли 1 и 3 разрядовъ. Собраніе постановило: поручить управѣ 1) при поступленіи заявленій, по которымъ уже состоялись постановленія собранія предыдущихъ сессій, если при такихъ заявленіяхъ не будетъ представляться новыхъ данныхъ, не имѣвшихся въ виду при разсмотрѣніи собраніемъ, возбужденныхъ такими заявленіями вопросовъ, представлять ихъ къ свѣдѣнію собранія безъ предварительной повѣрки; 2) сложить съ крестьянина Шанскаго часть, состоящей на немъ недоимки, соотвѣтствующую разницѣ между налогами 1 и 3 разрядовъ за $1^1/_2$ года.

18. Прочитанъ докладъ управы по поводу ходатайства Галичскаго мѣщанина Николая Алексѣева Моргунова о разсрочкѣ на пять лѣтъ платежа недоимки 17 р. 97 к. и пени 12 р. 20 к., накопившихся на недвижимомъ имѣніи мѣщанки Парасковьи Фаддѣевой Моргуновой. Собраніе постановило: поручить управѣ разсрочить мѣщанину Моргунову уплату состоящей за нимъ и малолѣтнимъ Николаемъ Бушуевымъ недоимки и пени въ размѣрѣ 30 р. 17 коп. на пять лѣтъ.

19. Прочитанъ докладъ управы объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе съ 1886 года уполномоченныхъ по пріему новобранцевъ въ уѣздное по воинской повинности присутствіе, уполномоченныхъ по призыву нижнихъ воинскихъ чиновъ и завѣдывающихъ военноконскими участка-

ми. Собраніе постановило: произвести выборы въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

20. Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 2-го сентября.

Въ засѣданіе прибыли г. предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ и 27 гг. гласныхъ.

1. Приведены къ присягѣ гг. вновь прибывшіе гласные.

2. Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 1-го сентября.

3 Прочитанъ докладъ управы, въ которомъ она представляетъ собранію отчетъ по исполненію ею порученія собранія о покупкѣ хлѣба для крестьянъ дер Минина Говѣновской волости и дер. Тчанникова Ватамоновской волости, пострадавшихъ отъ градобитія и вообще о покупкѣ хлѣба для выдачи ссудъ крестьянамъ, нуждающимся въ сѣменахъ. Изъ этого доклада видно, что крестьяне деревень Минина и Тчанникова ходатайствовали о выдачѣ имъ въ ссуду 1726 пуд. ржи, 918 пуд. ячменя и 785 пуд. овса. Затѣмъ изъ остальнаго населенія уѣзда 14-ть сельскихъ обществъ и крестьяне трехъ отдѣльныхъ селеній просили выдать имъ въ ссуду 2349 пуд. ячменя и 2034 пуда овса. Хлѣбъ пріобрѣтенъ управою на деньги, выданныя губернскою земскою управою въ количествѣ 9078 рублей. Средняя стоимость хлѣба опредѣлилась: для ржи въ $74^1/_2$ коп. за пудъ, для ржаной муки $94^1/_4$ к. за пудъ, для ячменя въ 1 руб. $9^1/_4$ коп. за пудъ и для овса 83 коп.—Изъ числа заготовленнаго хлѣба остается на лицо: 211 пуд. 5 фун. овса и 245 пуд. 3 фун. ячменя, которые и хранятся при управѣ. Остатокъ образовался потому, что управа заготовила хлѣбъ въ томъ количествѣ, какое означено было въ представленныхъ приговорахъ крестьянъ, но нѣкоторыя изъ сельскихъ обществъ впослѣдствіи совсѣмъ отказались отъ ссуды, а другіе взяли ее въ меньшихъ размѣрахъ. Управа испрашиваетъ указанія собранія о томъ, какъ ей

поступить съ остаткомъ заготовленнаго хлѣба и съ своей стороны предлагаетъ продать его, мотивируя свое предложеніе тѣмъ, что въ складахъ управы хлѣбъ сильно повреждается и въ предстоящемъ году не предвидится надобности раздавать его въ ссуду. Выслушавъ этотъ докладъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ высказались за храненіе хлѣба въ складахъ управы, другіе за продажу его. Предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ объяснилъ, что дальнѣйшее храненіе хлѣба представляется неудобнымъ потому, что зданія, въ которыхъ онъ помѣщается—ветхи, только наскоро приспособлены для ссыпки зерна, а потому послѣднее портится и становится никуда негоднымъ. Собраніе большинствомъ 23 голосовъ противъ 5 постановило: уполномочить управу продать остатки заготовленнаго хлѣба по существующимъ цѣнамъ.

4. Прочитанъ докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что 16 іюня текущаго года были доставлены въ земскую больницу крестьяне Селецкой волости, дер. Шестакова, Осипъ Ивановъ 73 лѣтъ и дер. Полянъ Измаилъ Ивановъ 41 года укушенные волкомъ, который впослѣдствіи былъ убитъ и при вскрытіи произведенномъ ветеринарнымъ врачемъ оказался бѣшенымъ. Больные эти, по предложенію больничнаго врача, были отправлены въ губернскую управу для помѣщенія ихъ въ губернскую земскую больницу, но при этомъ уѣздная управа просила губернскую—не признаетъ ли она возможнымъ отправить крестьянъ Ивановыхъ въ Парижъ для леченія ихъ докторомъ Пастеромъ. Губернская управа увѣдомила уѣздную, что больные могутъ быть отправлены въ Одессу, гдѣ также находится бактеріологическая станція для леченія по способу д-ра Пастера, что на расходы по отправкѣ больныхъ потребуется около 300 руб., но губернская управа не считаетъ себя въ правѣ принять ихъ на счетъ губернскаго земства, за неимѣніемъ кредита. Впослѣдствіи губернская управа увѣдомила уѣздную, что крестьяне Ивановы отправлены въ Одессу въ лечебницу гг. Мечникова и Гамалѣя съ фельдшеромъ губернской земской больницы, которому и выдано въ подотчетное распоряженіе 300 руб., но отправлены они съ тѣмъ условіемъ, что если губернское земское собраніе не приметъ этого

расхода на счетъ губернскаго капитала, то онъ долженъ быть покрытъ средствами уѣзднаго земства. Въ августѣ мѣсяцѣ губернская управа увѣдомила, что расходъ по отправкѣ Ивановыхъ обошелся губернскому земству въ 158 р. 5 коп.—Докладывая объ этомъ собранію, уѣздная управа проситъ указать ей, во 1-хъ, слѣдуетъ ли деньги, израсходованныя за леченіе Ивановыхъ, въ случаѣ непринятія ихъ на счетъ губернскаго земства, принять на счетъ уѣзднаго, или же взыскивать съ имущества пострадавшихъ; во 2-хъ, въ случаѣ отнесенія ихъ на счетъ уѣзднаго земства, изъ какихъ источниковъ ихъ слѣдуетъ покрыть и, наконецъ, 3-е, какъ поступать управѣ на будущее время съ подобными больными. При этомъ управа дополняетъ, что въ августѣ мѣсяцѣ были укушены бѣшеною собакою двѣ женщины, которыя точно также были отправлены въ губернскую управу съ просьбою помѣстить ихъ въ губернскую земскую больницу или отправить ихъ въ Москву, гдѣ также открыта теперь лечебница для прививки яда по способу Пастера. Собраніе постановило: поручить уѣздной управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расхода по леченію больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными на счетъ губернскаго земства, а въ случаѣ отказа—принять ихъ на счетъ уѣзднаго земства; на будущее время отправлять такихъ больныхъ на ближайшую бактеріологическую станцію. Расходы эти покрывать остатками отъ смѣтныхъ назначеній, а въ случаѣ недостатка разрѣшить управѣ сдѣлать перерасходъ и внести его въ смѣту.

5. Прочитанъ докладъ управы съ приложенными къ нему вѣдомостями о земляхъ, вновь зачисленныхъ въ 1885 г. на окладъ и о земляхъ, промышленныхъ заведеніяхъ и недвижимой собственности г. Галича, исключенныхъ изъ оклада въ томъ же году. Собраніе постановило: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

6. Прочитанъ докладъ управы по поводу рапорта Быковскаго волостнаго правленія объ увольненіи крестьянина Зубова отъ званія попечителя Тушебинскаго училища и объ избраніи на эту должность крестьянина Цырулева. Собраніе постановило: согласиться на избраніи

крестьянина Цырулева попечителемъ Тушебинскаго училища и поручить управѣ представить объ этомъ въ губернскій училищный совѣтъ.

7. Прочитанъ докладъ управы и приложенныя при немъ прошенія мѣщанъ Николая Артемьева Земщинина о сложеніи съ него земскаго сбора и Натальи Петровой Земщининой о разсрочкѣ ей платежа того же сбора, начисленнаго управою на принадлежащія просителямъ недвижимыя имущества въ г. Галичѣ. Собраніе, выслушавъ заявленія гг. гласныхъ, подтвердившихъ, что принадлежащія Земщининымъ постройки сгорѣли, постановило: поручить управѣ 1) сложить со счетовъ состоящую за мѣщаниномъ Николаемъ Артемьевымъ Земщининымъ недоимку и пеню всего 7 руб. 15 к. и 2) разсрочить мѣщанкѣ Натальѣ Петровой Земщининой на 5 лѣтъ уплату состоящей за ней недоимки земскаго сбора.

8. Прочитанъ докладъ управы о томъ, что, исполняя постановленія собранія очередной сессіи 1884 года, она собирала свѣдѣнія о результатѣ случки кобылъ съ казенными жеребцами, выписанными въ 1885 году изъ государственной Починковской конюшни, и оказалось, что на Галичскомъ пунктѣ было случено 52 матки, изъ которыхъ въ 1886 году полученъ приплодъ отъ 16, выкинуло 3, прохолостали 24, а о 9 маткахъ свѣдѣній не доставлено; на пунктѣ въ ус. Ивановскомъ было случено 55 матокъ, полученъ приплодъ отъ 19, выкинули 2, прохолостали 28, а о 6 маткахъ свѣдѣній не доставлено. Докладывая объ этомъ собранію, управа проситъ опредѣлить пунктъ для привода жеребцовъ Починковской конюшни. По прочтеніи этого доклада гласный В. А. Шишкинъ высказался за приводъ жеребцовъ. Гласные Н. В. Исаковъ, П. И. Завьяловъ, И. П. Каликинъ и нѣкоторые другіе находили этотъ приводъ совершенно излишнимъ. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ высказался за приводъ жеребцовъ и заявилъ, что плохіе результаты случки происходятъ отъ двухъ причинъ, во 1-хъ потому, что крестьянскія матки приводятся слишкомъ истощенными, а во 2-хъ по тому, что вслѣдствіе поздняго отправленія требованій въ управленіе конюшни, жеребцы присылаются не совсѣмъ

доброкачественные. Затѣмъ поставленный г. предсѣдателемъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о томъ: угодно ли вновь приводить жеребцовъ изъ Починковской конюшни, рѣшенъ собраніемъ утвердительно большинствомъ 14 голосовъ противъ 12 изъ числа наличныхъ гласныхъ. Предсѣдатель собранія заявилъ, что управа между прочимъ въ докладѣ своемъ проситъ указать ей пунктъ для привода жеребцовъ и сообщилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ дворянка Дѣвочкина предлагала дать имъ помѣщеніе въ принадлежащей ей усадьбѣ Высоковѣ. Собраніе постановило: поручить управѣ вновь просить Починковскую конюшню о присылкѣ жеребцовъ и устроить другой случной пунктъ въ ус. Высоковѣ, если владѣлица изъявитъ на это согласіе, а въ противномъ случаѣ пріискать другое помѣщеніе въ этой же мѣстности.

9. Прочитано прошеніе конюховъ Починковской заводской конюшни Петра Филипова Дмитріева и Павла Крекшина, въ которомъ они заявляютъ о недостаточности отпущенныхъ имъ земствомъ 30 руб. на продовольствіе въ г. Галичѣ во время случнаго періода и просятъ о прибавкѣ. Собраніе постановило: отклонить ходатайство конюховъ Дмитріева и Крекшина.

10. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что недавно онъ получилъ письмо отъ конюха Починковской заводской конюшни Ивана Черкасова, бывшаго въ текущемъ году на Чмутовскомъ пунктѣ, въ которомъ онъ пишетъ, что управленіе конюшни недовольно имъ и приписываетъ исключительно ему недостаточный приводъ матокъ для случки. Такъ какъ Черкасовъ отличался своею трезвостію, аккуратностію и радѣніемъ въ исполненіи своей обязанности, то онъ и проситъ собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ поручить управѣ увѣдомить управленіе конюшни, что недостаточный приводъ матокъ нисколько не зависѣлъ отъ конюха Черкасова, а вызывался другими причинами. Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ поддержали заявленіе г. предсѣдателя собранія о хорошемъ поведеніи конюха Ивана Черкасова. Собраніе постановило: поручить управѣ сообщить управленію Починковской

заводской конюшни, что недостаточный приводъ матокъ на Чмутовскій случный пунктъ въ 1886 году нисколько не зависѣлъ отъ конюха Черкасова, который отличается трезвостію, аккуратностію и радѣніемъ въ исполненіи своей обязанности.

11. Прочитанъ докладъ гласнаго В. А. Шишкина о томъ, что, исполняя порученіе собранія очередной сессіи 1885 г. о производствѣ дознанія по поводу заявленія крестьянина Яхнобольской волости Василія Ардаліонова Смирнова о неправильномъ зачисленіи управою земли по принадлежащимъ Смирнову наволокамъ Заплотному и Кочеватику, онъ нашелъ, что наволоки эти примыкаютъ къ рѣкѣ Шачѣ, покосъ по нимъ совершенно гладкій и поемный и въ текущемъ году Смирновъ поставилъ на нихъ 11 стоговъ сѣна. Собраніе постановило: принять докладъ гласнаго В. А. Шишкина и жалобу крестьянина Смирнова на неправильное зачисленіе принадлежащей ему земли по наволокамъ Кочеватику и Заплотному въ 1-й разрядъ оставить безъ послѣдствій.

12. Прочитано заявленіе землевладѣлицы Анны Федоровны Гермесъ о неправильномъ начисленіи оклада земскаго сбора на принадлежащій ей сыроваренный заводъ и о сложеніи его. Ходатайство свое Гермесъ основываетъ на томъ, что заводъ содержитъ не она, а братья Бландовы, которые и сдѣлали даже на свой счетъ пристройки къ отведенному имъ помѣщенію въ ея усадьбѣ, что помѣщеніе это стоитъ не болѣе 600 руб. и не приноситъ владѣлицѣ усадьбы никакого дохода, такъ какъ сдается безплатно Бландовымъ, которые и перерабатываютъ въ немъ отъ 10 до 12 тысячъ пудовъ молока, изъ которыхъ она Гермесъ поставляетъ по извѣстной, опредѣленной цѣнѣ отъ 4500 до 4700 пуд., а остальное пріобрѣтается отъ мѣстныхъ крестьянъ. Выслушавъ это заявленіе гласный Г. В. Кудрявцевъ высказался за исключеніе завода г-жи Гермесъ изъ оклада на томъ основаніи, что помѣщеніе сдается Бландовымъ безплатно и что послѣдніе содержатъ артельную сыроварню, которая не платитъ ни какихъ гильдейскихъ пошлинъ. Мнѣніе это было поддержано гласнымъ В. П. Араповскимъ,

указавшимъ между прочимъ и на ту пользу, которую заводъ приноситъ мѣстному населенію. Противъ этого послѣдняго мнѣнія высказался предсѣдатель собранія, А. А. Маковѣевъ, заявивъ, что усиленный сбытъ молока, добываемаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ вредно отзывается на здоровьи дѣтей. Фактъ этотъ былъ имъ подмѣченъ во время посѣщенія Котельской школы, гдѣ крестьянскія дѣти изъ тѣхъ деревень, которыя сбываютъ молоко на сыроварню Бландовыхъ, оказались болѣе слабыми физически и отличались недостаткомъ питанія. Гласный Е. А. Прокоровъ заявилъ, что г-жа Гермесъ, выручая до 50 руб. отъ каждой коровы во время существованія сыроварни, легко можетъ дать для нея даровое помѣщеніе, но это еще не можетъ служить поводомъ къ сложенію начисленнаго на нее оклада. Собраніе постановило: поручить управѣ произвести мѣстное дознаніе, оцѣнить зданіе, занимаемое сыроваренпымъ заводомъ въ ус. г-жи Гермесъ и затѣмъ согласно добытыхъ дознаніемъ данныхъ обложить его налогомъ.

13. Прочитано заявленіе священника Василія Лапшанскаго, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему опредѣленнаго содержанія за исполненіе имъ обязанностей учителя и законоучителя въ Дурцовской церковно-приходской школѣ или же о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія за преподаваніе въ этой школѣ съ 3-го октября 1881 года, о чемъ было извѣстно и Галичскому уѣздному училищному совѣту. Выслушавъ это заявленіе предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что въ качествѣ предсѣдателя училищнаго совѣта онъ до сихъ поръ не зналъ о томъ, дѣйствительно ли существуетъ Дурцовская церковно-приходская школа, или же она только числится на бумагѣ. Гласный Черняевъ заявилъ, что въ Дурцовской школѣ дѣйствительно обучается отъ 30 до 40 дѣтей. Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ возражали противъ этого. Гласный Н. Л. Владиміровъ предложилъ просить предсѣдателя училищнаго совѣта А. А. Маковѣева посѣтить Дурцовскую церковно-приходскую школу и если окажется, что она дѣйствительно существуетъ и преподаваніе ведется въ ней какъ слѣдуетъ, то уполномочить его выдать священнику Лапшанскому

вознагражденіе по его усмотрѣнію. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что онъ готовъ исполнить желаніе собранія, но проситъ опредѣлить размѣръ вознагражденія, которое можетъ быть выдано священнику Лапшанскому и, съ своей стороны, предложилъ назначить его въ томъ размѣрѣ, какой получаютъ законоучителя школъ содержимыхъ земствомъ. Собраніе постановило: просить г. предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта посѣтить Дурцовскую церковно-приходскую школу и если окажется, что преподаваніе ведется въ ней хорошо, то уполномочить управу выдать священнику Лапшанскому вознагражденіе въ размѣрѣ 50 рублей.

14. Прочитано прошеніе дворянки Екатерины Семеновны Сицилянской о назначеніи ей стипендіи въ размѣрѣ отъ 200 до 300 р. въ годъ въ теченіи $3^1/_2$ лѣтняго обученія ея въ тульской фельдшерской школѣ, съ условіемъ возврата этой суммы въ сроки, какіе угодно будетъ назначить собранію. Собраніе большинствомъ 15 голосовъ противъ 13 постановило: отклонить ходатайство г-жи Сицилянской.

15. Прочитано прошеніе жены статскаго совѣтника Екатерины Андреевны Персіанцевой, въ которомъ она излагаетъ различныя данныя о начисленіи на принадлежащее ей недвижимое имѣніе земскаго сбора и пени, объ уплатѣ ею этого сбора и ходатайствуетъ о сложеніи начисленной на нее управою недоимки въ количествѣ 20 р. 16 коп. По прочтеніи этого прошенія предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ представилъ собранію подробный разсчетъ о начисленіи и поступленіи уѣзднаго земскаго сбора съ имѣнія просительницы и объяснилъ, что г-жа Персіанцева не уплатила земскаго налога, начисленнаго на пріобрѣтенное ею имѣніе за 1876 годъ. Впослѣдствіи управа сложила эту недоимку съ г-жи Персіанцевой, поэтому и явилось въ окладномъ листѣ то пониженіе, о которомъ она говоритъ въ своемъ прошеніи. Недоимка же, которая состоитъ теперь на имѣніи просительницы, накопилась съ 1879 г. и образовалась потому, что управою было начислено налога за этотъ годъ 28 р. 5 к., г-жа Персіанцева уплатила только 13 руб. 29 к., какъ это она и сама признаетъ въ своемъ прошеніи, остальная же сумма и до сихъ поръ остается въ недоимкѣ.

По полученіи только что доложеннаго собранію прошенія г-жи Персіанцевой, управа повѣрила всѣ начисленія окладовъ на принадлежащее просительницѣ имѣніе, всѣ уплаты и не находитъ въ нихъ никакой ошибки. Собраніе постановило: ходатайство г-жи Персіанцевой оставить безъ послѣдствій.

16. Прочитано прошеніе крестьянина Никиты Ларіонова, жительствующаго въ д. Свинкинѣ, Вознесенской волости, въ которомъ онъ объясняетъ, что пріобрѣлъ съ публичнаго торга принадлежащую г-жѣ Золотиловой землю по пустошѣ Титовой въ количествѣ 45 дес. Между тѣмъ оказывается въ дѣйствительности въ этой дачѣ только 23 дес. 848 саж., какъ это видно изъ плана спеціальнаго межеванія, составленнаго въ 1842 году, а потому проситъ собраніе исключить изъ оклада излишне зачисленную за нимъ землю. Собраніе постановило: поручить управѣ произвести провѣрку земли по пустошѣ Титовой, принадлежащей крестьянину Ларіонову и если окажется излишне начисленная, то исключить ее изъ оклада.

17. Прочитано заявленіе мѣщанина Александра Иванова Лыткина, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о сложеніи съ принадлежащаго ему въ г. Галичѣ дома недоимки и пени всего въ количествѣ 4 р. 17 коп., Собраніе, выслушавъ мнѣніе гласнаго отъ города А. И. Скорнякникова о томъ, что проситель Лыткинъ въ состояніи уплатить означенную недоимку и пеню и не находя съ своей стороны никакихъ основаній къ сложенію этихъ сборовъ, постановило: ходатайство мѣщанина Лыткина отклонить.

18. Прочитано прошеніе повѣреннаго крестьянъ Быковской волости, Кокорюкинскаго общества, крестьянина д. Дыхалова Аверьяна Дементьева объ исключеніи изъ оклада излишне начисленной за его довѣрителями земли въ количествѣ 61 дес. 315 саж. и о возвращеніи той суммы, какая будетъ причитаться со времени зачисленія на окладъ излишней земли, или же о зачетѣ ея въ счетъ сборовъ на будущее время. Собраніе постановило: поручить управѣ провѣрить на

мѣстѣ заявленіе повѣреннаго Дементьева и о результатѣ доложить собранію.

19. Прочитано прошеніе крестьянина Яхнобольской волости, дер. Ястребцова, Василія Ардаліонова Смирнова, въ которомъ онъ жалуется на то, что гласный В. А. Шишкинъ не исполняетъ порученія собранія объ освидѣтельствованіи его земли по наволокамъ, зачисленнымъ для оклада въ 1-й разрядъ. Собраніе постановило: въ виду того, что гласный В. А. Шишкинъ представилъ докладъ объ исполненіи имъ порученія собранія и докладъ этотъ принятъ, прошеніе крестьянина Смирнова оставить безъ послѣдствій.

Затѣмъ г. предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 3-го сентября.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель собранія, Галичскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Маковѣевъ и 26 гласныхъ.

1. Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 2-го сентября.

2. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что Галичская городская управа, узнавъ о высказанномъ въ собраніи предположеніи купить для земства домъ, принадлежащій городскому обществу, въ отношеніи своемъ на имя уѣздной земской управы спрашиваетъ, какую рѣшительную цѣну намѣрено предложить земство за этотъ домъ и проситъ сообщить эти свѣдѣнія къ засѣданію городской думы, которое состоится сего числа въ 6-ть часовъ вечера. По его мнѣнію разрѣшеніе вопроса о покупкѣ дома въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ не отъ одной только цѣны, но и отъ многихъ другихъ условій. Извѣстно, что домъ этотъ отданъ въ наемъ почтово-телеграфному учрежденію по контракту. Въ зависимости отъ того, на какой срокъ отданъ домъ, какъ велика наемная плата, на комъ лежитъ обязанность ремонта въ теченіи арендаго срока и отъ множества другихъ деталей, можетъ измѣниться и выгодность покупки и самая цѣна дома. Всѣ эти данныя необходимо выяснить и

для того, чтобы избѣжать излишней переписки и ускорить самый ходъ дѣла, онъ предлагаетъ поручить предсѣдателю управы одному, или при участіи другихъ гласныхъ, по выбору собранія, отправиться въ назначенное на сегодня засѣданіе городской думы и тамъ, путемъ личныхъ переговоровъ, выяснить всѣ условія продажи дома, о которыхъ и доложить собранію завтрашній день. Гласный Н. Л. Владиміровъ высказалъ, что прежде всего желательно бы было осмотрѣть контрактъ, заключенный городскимъ обществомъ съ почтово-телеграфнымъ учрежденіемъ, а потому онъ предлагаетъ немедленно же поручить управѣ просить городскаго голову прислать этотъ контрактъ для предъявленія его собранію. Собраніе постановило: не разрѣшая вопроса о покупкѣ дома, поручить предсѣдателю уѣздной управы при участіи особыхъ уполномоченныхъ, избранныхъ собраніемъ, отправиться въ засѣданіе Галичской городской думы сего числа и выработать тамъ всѣ условія по продажѣ—покупкѣ дома городскаго общества и о результатѣ переговоровъ доложить собранію завтрашняго числа. Поручить управѣ просить Галичскаго городскаго голову прислать, для разсмотрѣнія собраніемъ, контрактъ, заключенный городскимъ обществомъ съ почтово-телеграфнымъ учрежденіемъ.

Затѣмъ открытою подачею голосовъ избраны собраніемъ въ уполномоченные для переговоровъ съ городскою думою по покупкѣ дома гласные А. А. Маковѣевъ, И. В. Марковъ, Н. Л. Владиміровъ.

3. Въ засѣданіе прибылъ гласный кн. Л. А. Вяземскій, который и принялъ установленную присягу.

4. Прочитанъ докладъ уѣздной управы и приложенный при немъ указъ правительствующаго сената отъ 27 мая текущаго года за № 6053, по протестамъ г. Костромскаго губернатора на постановленія Костромскаго губернскаго земскаго собранія по предмету утвержденія земскихъ смѣтъ и раскладокъ на 1884 годъ по уѣздамъ Костромской губерніи и по жалобѣ Галичскаго городскаго головы на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ г. Галича. По прочтеніи этого указа предсѣдатель собранія высказалъ, что пра-

вительствующій сенатъ не призналъ обязательнымъ присутствіе представителей отъ города въ земскихъ оцѣночныхъ коммиссіяхъ и отмѣнилъ выработанную Галичскимъ земствомъ оцѣнку недвижимой собственности города только потому, что не было произведено спеціальной оцѣнки каждаго строенія по цѣнности и доходности. Въ виду этого указа, по его мнѣнію, слѣдуетъ поручить управѣ или особо избранной коммиссіи произвести переоцѣнку, при чемъ они могутъ руководствоваться матеріалами, добытыми другими учрежденіями, занимавшимися тѣмъ же предметомъ, именно оцѣнкой, выработанной городскимъ обществомъ и оцѣнкой, произведенной губернскимъ земствомъ, со спеціальной цѣлью раскладки между городами губерніи государственнаго налога. Эта послѣдняя оцѣнка недвижимой собственности Галича произведена въ прошломъ 1885 году членомъ губернской земской управы при участіи техника по основаніямъ, выработаннымъ губернскимъ земствомъ два года тому назадъ. Гласный П. П. Завьяловъ заявилъ, что при оцѣнкѣ, произведенной членомъ губернской управы, для опредѣленія цѣнности зданій города принято совершенно правильное основаніе, именно цѣна опредѣлялась по кубическому объему зданій, но по его мнѣнію слѣдовало бы выработать совершенно другія основанія для опредѣленія доходности имуществъ. Гласный Н. Л. Владиміровъ возразилъ на это, что, по его мнѣнію, весь вопросъ разрѣшается только тѣмъ, что собранію слѣдуетъ выбрать коммиссію, которая и должна произвести оцѣнку. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что необходимо дать коммиссіи какія либо указанія, которыми она и должна руководствоваться при составленіи оцѣнки; работы всѣхъ предыдущихъ коммиссій потому и остались безъ всякаго результата, что собраніе не дало и не выработано ни какихъ основаній для оцѣнки. Гласный Н. Л. Владиміровъ высказалъ, что, по его мнѣнію, для справедливаго рѣшенія вопроса слѣдуетъ только точно соблюсти всѣ требованія закона и войти въ соглашеніе съ владѣльцами имущества относительно его доходности. Если собраніе поручитъ оцѣночной коммиссіи руководствоваться оцѣнкой, произведенной губернской земской

управой, которая представляетъ кабинетный трудъ, то вся работа будущей коммиссіи сведется къ одной канцелярской. На это председатель собранія возразилъ, что оцѣнка, составленная губернской управой со всѣмъ не кабинетный трудъ; оцѣнка производилась на мѣстѣ, при участіи техника. Соглашенія съ владѣльцемъ относительно доходности принадлежащаго ему имущества едва ли можно достигнуть потому, что въ большинствѣ случаевъ собственники склонны скорѣе уменьшить цифру получаемаго ими дохода. Доходность имущества опредѣлится на основаніи данныхъ, добытыхъ коммиссіей, а для опредѣленія цѣнности слѣдуетъ дать коммиссіи какія либо основанія. Гласный В. П. Арановскій заявилъ, что въ качествѣ члена губернской земской управы ему приходилось производить оцѣнку недвижимой собственности г. Кинешмы и другихъ городовъ и почти никогда не удавалось достигнуть соглашенія съ владѣльцемъ относительно доходности его имущества. Въ большинствѣ случаевъ владѣлецъ и не показывался коммиссіи. Гласный А. С. Сокольскій заявилъ, что, по его мнѣнію, совсѣмъ даже и не слѣдуетъ производить новой оцѣнки, а въ видахъ окончанія спора между городомъ и земствомъ принять для раскладки ту оцѣнку, которая принята и теперь. Мнѣніе это поддержалъ гласный П. П. Завьяловъ, заявивъ, что оцѣнка эта выработана совершенно безпристрастно и при участіи гласныхъ собранія. Гласный В. Н. Каратыгинъ заявилъ, что, по его мнѣнію, при оцѣнкѣ слѣдуетъ принимать во вниманіе только одну цѣнность имущества, не принимая въ разсчетъ доходности. Гласный Н. Л. Владиміровъ высказалъ, что онъ присоединился бы къ предложенію гласнаго В. Н. Каратыгина, если бы оцѣнивались одни только торговыя помѣщенія, но къ оцѣнкѣ имуществъ всего города это правило не можетъ быть примѣнено, на томъ основаніи, что при такихъ условіяхъ небольшое строеніе въ городѣ будетъ обложено налогомъ, а между тѣмъ всѣ постройки въ уѣздѣ не облагаются. Такой результатъ будетъ несправедливъ. Председатель собранія А. А. Маковѣевъ возразилъ, что на основаніи 9 ст. врем. правилъ для земскихъ учрежденій, всѣ имущества должны быть оцѣ-

ны по цѣнности и доходности ихъ и собраніе не въ правѣ отступать отъ этого закона. Оцѣнка же, о которой заявили гласные А. С. Сокольскій и П. И. Завьяловъ уже признана была собраніемъ предыдущихъ сессій совершенно неправильною. Гласный А. П. Скорнякниковъ предложилъ при оцѣнкѣ города раздѣлить его на участки и оцѣнивать центральныя дороже тѣхъ, которыя расположены на окраинахъ. Предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ высказалъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы поручить коммиссіи руководствоваться оцѣнкой составленной губернской управой и составленной городомъ. Гласный В. П. Арановскій предложилъ признать необязательнымъ для коммиссіи участіе владѣльцевъ имуществъ. Гласный І. А. Каверъ заявилъ, что слѣдуетъ опредѣлить также число членовъ, въ составѣ которыхъ засѣданія коммиссіи будутъ считаться состоявшимися. Гласный П. И. Завьяловъ предложилъ образовать оцѣночную коммиссію изъ такого числа членовъ, чтобы въ составъ ея входило равное количество представителей отъ города и земства.

За тѣмъ г. предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы: 1) угодно ли собранію въ видахъ устраненія пререканій между городомъ и земствомъ принять оцѣнку существовавшую до 1880 года? Вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно большинствомъ 24 голосовъ противъ 3.

2) Угодно ли поручить управѣ, совмѣстно съ избранною изъ среды собранія коммиссіею, произвести новую спеціальную оцѣнку недвижимой собственности г. Галича при участіи представителей отъ города и владѣльцевъ имуществъ, если они пожелаютъ принять въ ней участіе? Вопросъ рѣшенъ утвердительно, единогласно.

3) Угодно ли собранію рекомендовать управѣ и коммиссіи при составленіи оцѣнки пользоваться, какъ матеріаломъ, данными, добытыми предшествующими работами губернскаго земства и города по оцѣнкѣ недвижимой собственности города Галича? Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

За тѣмъ г. предсѣдатель предложилъ гг. гласнымъ высказаться о томъ, изъ какого числа членовъ должна состоять коммиссія, не считая состава управы, и въ присутствіи какого числа членовъ засѣданія коммиссіи слѣдуетъ считать состоявшимися. Большинство гласныхъ высказалось, что засѣданія коммиссіи слѣдуетъ считать состоявшимися въ то время, когда въ немъ примутъ участіе три члена и что въ коммиссію слѣдуетъ избрать 6 членовъ изъ гласныхъ собранія.

Открытою подачею голосовъ избраны въ члены коммиссіи гласные П. И. Завьяловъ, В. А. Шишкинъ, І. А. Каверъ, И. П. Каликинъ, А. А. Каликинъ и Н. А. Свиньинъ.

Собраніе постановило: поручить управѣ, совмѣстно съ избранной собраніемъ коммиссією произвести новую спеціальную оцѣнку недвижимой собственности г. Галича, при участіи представителей отъ города и владѣльцевъ имуществъ, если они пожелаютъ присутствовать. Рекомендовать управѣ и коммиссіи при составленіи оцѣнки пользоваться, какъ матеріаломъ, данными, добытыми предшествующими работами губернскаго земства и города по оцѣнкѣ недвижимой собственности Галича. Въ составъ коммиссіи считать избранными гласныхъ: П. И. Завьялова, В. А. Шишкина, І. А. Каверъ, И. П. и А. А Каликиныхъ, Н. А. Свиньина. Засѣданія коммиссіи считать состоявшимися, если въ нихъ будутъ принимать участіе три члена, избранные собраніемъ, предсѣдатель или членъ управы.

5 Представлена уѣздною управою копія съ контракта, заключеннаго Галичскимъ городскимъ головой съ почтово-телеграфнымъ учрежденіемъ о наймѣ послѣднимъ дома, принадлежащаго городскому обществу и, выслушавъ его, собраніе постановило: контрактъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

6. Предсѣдатель собранія заявилъ, что на разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи переданы доклады управы: а) со спискомъ недвижимыхъ имуществъ и промышленныхъ заведеній, переоцѣненныхъ и вновь оцѣненныхъ членомъ управы І. А. Каверомъ и б) съ актами дознаній о качествѣ принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ земель и оцѣнкѣ

промышленныхъ заведеній, но доклады эти не требуютъ ни какой разработки со стороны коммиссіи, а потому по его мнѣнію ихъ слѣдуетъ поставить на очередь. При этомъ онъ считаетъ нужнымъ заявить, что изъ владѣльцевъ земель и промышленныхъ заведеній возражаетъ противъ оцѣнки одинъ только купецъ П. И. Завьяловъ, который находитъ слишкомъ высокою доходность принадлежащаго его довѣрителю ренсковаго погреба въ селѣ Игодовѣ, означенную въ актѣ, составленномъ членомъ управы І. А. Каверомъ и опредѣляетъ ее въ 40 руб., тогда какъ въ актѣ она исчислена въ 60 руб. Но ни изъ акта, ни изъ заявленія г. Завьялова не видно, по какимъ основаніямъ приводится та или другая сумма дохода. Выслушавъ это заявленіе своего предсѣдателя собраніе признало вышеозначенные доклады управы подлежащими разсмотрѣнію собранія поочереди и на предложеніе г. предсѣдателя высказаться по поводу оцѣнки ренсковаго погреба купца Завьялова членъ управы І. А. Каверъ заявилъ, что въ прежде составленной оцѣнкѣ доходность ренсковаго погреба была исчислена въ 1000 руб., такъ какъ въ селѣ Игодовѣ существовало только одно такое заведеніе, настоящее же время тамъ открыто другое купцомъ Громовымъ, а потому доходность и понижена до 60. Гласный П. И. Завьяловъ заявилъ, что доходъ не болѣе 40 руб. Гласный А. С. Сокольскій предложилъ во избѣжаніе пререканій и въ виду незначительности пониженія земскаго налога, если собраніе приметъ цифру доходности, означенную купцомъ Завьяловымъ, принять эту послѣднюю. Собраніе постановило: доклады управы принять къ свѣдѣнію и ренсковой погребъ купца П. И. Завьялова въ селѣ Игодовѣ оцѣнить въ 900 руб., принявъ цѣнность зданія въ сто рублей и доходность его въ сорокъ рублей.

За тѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Засѣданіе 4-го сентября.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель собранія Галичскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Маковѣевъ и 27 гласныхъ.

1. Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 3-го сентября.

2. Предсѣдатель собранія заявилъ, что предсѣдатель управы и избранные собраніемъ уполномоченные являлись вчерашняго числа въ засѣданіе Галичской городской думы для обсужденія вопроса о покупкѣ земствомъ дома, принадлежащаго городскому обществу, вели тамъ переговоры, но соглашенія въ условіяхъ не послѣдовало. Сегодня городской голова письмомъ на имя его, предсѣдателя, а городская управа отношеніемъ на имя уѣздной земской управы увѣдомили, что дума постановила продать домъ за 13000 руб. съ тѣмъ во 1-хъ, что бы расходы по совершенію купчей крѣпости были приняты земствомъ на свой счетъ; во 2-хъ, чтобы арендная плата съ 25 іюля по день совершенія купчей крѣпости должна поступить въ пользу города и, въ 3-хъ, что бы земство приняло на себя исполненіе всѣхъ условій контракта, заключеннаго городскимъ управленіемъ съ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ. Затѣмъ г. предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по вопросу о покупкѣ дома принадлежащаго городу. Гласный П. П. Завьяловъ просилъ предсѣдателя управы объяснить, находитъ-ли онъ полезнымъ покупку дома. Предсѣдатель управы заявилъ на это, что домъ, принадлежащій теперь земству не можетъ дать удобныя помѣщенія для всѣхъ тѣхъ учрежденій, которыя въ немъ помѣщаются теперь, а онъ съ своей стороны находилъ бы пріобрѣтеніе новаго дома необходимымъ. Въ этомъ же смыслѣ высказалось и собраніе предыдущихъ сессій. Домъ, о которомъ идутъ переговоры съ городской думой, по его мнѣнію хорошъ; вчерашняго числа было предложено думѣ продать его за 12000 р., расходы по совершенію купчей крѣпости принять пополамъ городу и земству, въ счетъ покупной суммы уплатить теперь задатокъ, а остальныя деньги внести по истеченіи контракта, заключеннаго съ почтово-телеграфнымъ управленіемъ,

совершить въ то время купчую крѣпость, а до того времени предоставить городу получать наемную плату и оставить на немъ же всѣ обязанности, принятыя имъ на себя по контракту. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что земство не можетъ согласиться на условія, предложенныя городомъ по тому, что высока цѣна и притомъ приходится три года ждать очищенія дома почтовыми учрежденіями. Земство должно платить проценты на деньги заплаченныя за домъ, по 6 со ста, что въ общей сложности составитъ около 800 р. въ годъ, а получать будетъ только 660 руб., да изъ этой суммы еще тратить на ремонтъ, страхованіе и т. д. около 300 руб., что въ общей сложности въ 3 года и составитъ 900 руб. Болѣе же 12000 руб. по существующимъ теперь цѣнамъ, никто и не дастъ за домъ. Гласный Н. В. Исаковъ заявилъ, что кромѣ дома принадлежащаго городу можно найти и другіе продажные дома, какъ напр. домъ принадлежащій купцу Боковину, въ которомъ теперь помѣщается почтовая контора. Гласный Н. Л. Владиміровъ возразилъ, что вопросъ о покупкѣ дома тянется уже 14 лѣтъ и постоянно откладывается, а потому его слѣдуетъ рѣшить теперь же и не расходиться изъ за 1000 руб., тѣмъ болѣе, что городъ продаетъ домъ очень дешево, въ виду нѣтъ другаго такого же продажнаго дома, а строить новый будетъ стоить дорого и во всякомъ случаѣ болѣе того, что проситъ городъ. Мнѣніе это было поддержано гласными П. И Завьяловымъ и А. С. Сокольскимъ. Гласный И. П. Каликинъ заявилъ, что ту тысячу р., которую земство уплатитъ теперь городу, оно получитъ съ заводчиковъ д. Шокши и г. Галича, которые обязались внести эту сумму въ случаѣ расширенія земской больницы. Гласный В. Н. Каратыгинъ высказалъ, что цѣна назначенная городомъ совсѣмъ не низка и на эту сумму можно поставить новый домъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы: 1) признаетъ ли собраніе вообще нужнымъ пріобрѣсти домъ? Вопросъ рѣшенъ утвердительно единогласно; 2) угодно-ли собранію принять всецѣло условія, предложенныя городомъ по продажѣ

принадлежащаго ему дома? Вопросъ отклоненъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 9-ти; 3) угодно-ли собранію поручить управѣ пріобрѣсти этотъ домъ за 12000 руб., если городъ пожелаетъ отдать за эту сумму и при этомъ имѣть въ виду заявленіе гласнаго И. П. Каликина о пожертвованіи 1000 руб. заводчиками? Вопросъ рѣшенъ утвердительно; 4) въ случаѣ, если между городомъ и управой не состоится соглашенія въ цѣнѣ, то угодно-ли поручить управѣ пріискать другой домъ, или же составить смѣту на постройку новаго зданія, предназначеннаго для помѣщенія больницы и другихъ земскихъ учрежденій. Вопросъ рѣшенъ утвердительно. Гласный Н. Л. Владиміровъ заявилъ, что вопросъ о постройкѣ дома обсуждался собраніями предыдущихъ сессій и въ настоящую обсуждается въ теченіе двухъ дней и все безъ всякаго результата, а потому онъ предлагаетъ въ видахъ ускоренія занятій составить постановленіе, что бы вопросъ этотъ уже не возбуждался въ теченіе текущаго трехлѣтія. Послѣ возраженій, сдѣланныхъ нѣкоторыми гг. гласными Н. Л. Владиміровъ взялъ свое предложеніе назадъ. Собраніе постановило: поручить управѣ пріобрѣсти домъ принадлежащій Галичскому городскому обществу, въ которомъ помѣщалась земская прогимназія за 12000 р., если городъ согласится продать его за эту цѣну и при этомъ имѣть въ виду заявленіе гласнаго И. П. Каликина о пожертвованіи заводчиками 1000 р. на расширеніе больницы; 2) въ случаѣ, если соглашенія съ городомъ не состоится, пріискать другой домъ или же составить смѣту на постройку новаго для помѣщенія въ немъ больницы или другихъ земскихъ учрежденій.

3. Прочитано заявленіе дворянки Александры Трифоновой Пенской, въ которомъ она въ качествѣ опекунши надъ имѣніемъ своихъ дочерей, ходатайствуетъ объ исключеніи излишне зачисленной за ними земли, состоящей въ дѣйствительномъ владѣніи крестьянъ Колобашкина и Воробьева. Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство г-жи Пенской и сложить накопившіяся на ней недоимки.

4. Прочитано представленное при докладѣ управы прошеніе Холмовскаго волостнаго старшины Николая Егорова Виноградова о выдачѣ Холмовской волости 104 руб., переплаченныхъ ею за подводы, поставленныя для роты солдатъ при проходѣ ихъ изъ г. Галича въ Кострому и обратно. По прочтеніи этихъ бумагъ предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ высказалъ, что дѣйствительно военное вѣдомство потребовало экстренно въ самую рабочую пору 52 подводы для солдатъ и Холмовская волость поставила ихъ. Собраніе постановило: выдать Холмовской волости сто четыре рубля и расходъ этотъ покрыть изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

5. Прочитаны прошеніе Богчинскаго волостнаго старшины и приговоръ волостнаго схода, въ которомъ они ходатайствуютъ о выдачѣ имъ вознагражденія за доставленныя волостью подводы. Выслушавъ эти бумаги предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ заявилъ, что Богчинская волость точно такъ же, какъ и Холмовская поставила подводы для препровожденія роты солдатъ отъ Галича до Холмовскаго правленія и обратно. Гласный Н. Л. Владиміровъ поддержалъ ходатайство Богчинской волости. Собраніе, имѣя въ виду, что Богчинская волость въ просьбѣ своей не указываетъ суммы, доплаченной ею за подводы, поставленныя для роты солдатъ, постановило: выдать Богчинской волости изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній ту сумму, которую доплатила волость за подводы, поставленныя для роты солдатъ отъ г. Галича до с. Холма и обратно, провѣривъ сумму этого расхода дознаніемъ.

6. Прочитано предложеніе предсѣдателя училищнаго совѣта и приложенный при немъ приговоръ волостнаго схода Курновской волости, въ которомъ послѣдняя ходатайствуетъ о заимообразномъ отпускѣ изъ суммъ губернскаго земства 1000 руб. на постройку дома для школы. Собраніе постановило: поручить управѣ ходатайство крестьянъ Курновской волости представить на распоряженіе губернской управы.

7. Прочитано заявленіе землевладѣльца Евгенія Васильевича Смѣловскаго, въ которомъ онъ проситъ о пониженіи оцѣнки, принадлежащей ему мельницы. Выслушавъ это заявленіе предсѣдатель собранія заявилъ, что г. Смѣловскій находится въ залѣ засѣданій и проситъ дозволить ему представить личныя объясненія. По изъявленіи собраніемъ на это согласія г. Смѣловскій заявилъ, что весь внутренній механизмъ мельницы онъ пріобрѣлъ за 836 руб., а вся мельница обошлась ему въ 1100—1200 руб., работаетъ она въ одинъ поставъ и по случаю недостаточной силы паровика производительность ея не велика. Собраніе постановило: оцѣнить паровую мельницу г. Смѣловскаго въ 1000 рублей.

8. Прочитано заявленіе дѣлопроизводителя Галичскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Фофанова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ: 1-е) о выдачѣ ему 90 руб. удержанныхъ изъ его личнаго содержанія г. начальникомъ губерніи за выписку обязательныхъ для присутствія газетъ въ 1876—1878 годахъ, т. е. за то время, какъ онъ дѣлопроизводителемъ присутствія несостоялъ, а суммами этими распоряжался бывшій предсѣдатель присутствія г. Куломзинъ, и 2-е) о принятіи на будущее время на счетъ земства расхода по выпискѣ обязательныхъ для присутствія газетъ. По прочтеніи этого заявленія предсѣдатель собранія высказалъ, что не состоя въ 1876—1878 гг. предсѣдателемъ крестьянскаго присутствія, онъ не можетъ разъяснить, почему деньги за газеты не были своевременно уплачены, но находитъ заслуживающимъ уваженія ходатайство о принятіи на счетъ земства расхода по выпискѣ обязательныхъ для присутствія газетъ. Гласный Н. Л. Владиміровъ заявилъ, что на содержаніе уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отпускается въ Галичскомъ уѣздѣ 1000 руб., сумма вдвое большая, чѣмъ въ сосѣднихъ Буйскомъ и Чухломскомъ уѣздахъ, а потому находитъ ходатайство г. Фофанова не подлежащимъ удовлетворенію. Съ своей стороны онъ предлагаетъ обязать присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ выдавать безъ взысканія канцелярскихъ пошлинъ всѣ копіи, которыя будутъ требовать отъ

него лица, имѣющія въ нихъ надобность и не обладающія средствами на уплату этихъ пошлинъ; если собраніе не согласится съ этимъ предложеніемъ, то принять расходъ по оплатѣ этихъ пошлинъ на счетъ земства, и если же и это предложеніе его не будетъ принято, то расходъ на уплату канцелярскихъ пошлинъ при выдачѣ этихъ копій онъ принимаетъ на себя. Собраніе постановило: отклонить ходатайство г. Фофанова, а равно и предложеніе гласнаго Н. Л. Владимірова о выдачѣ изъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія копій безъ оплаты канцелярскихъ пошлинъ и о принятіи уплаты этихъ пошлинъ на счетъ земства.

9. Прочитано прошеніе бывшаго учителя Тушебинскаго и Быковскаго сельскихъ училищъ Чудецкаго о выдачѣ ему вознагражденія за 12-ти лѣтнюю службу его сельскимъ учителемъ. Собраніе постановило: выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній бывшему учителю Чудецкому сто руб. единовременно.

10. Прочитано заявленіе священника Цареконстантиновской церкви г. Галича Василія Степановича Виноградова о сложеніи съ принадлежащаго ему дома въ г. Галичѣ недоимки земскаго сбора и пени и объ освобожденіи этого дома отъ земскаго налога за безплатный приводъ имъ къ присягѣ новобранцевъ, поступающихъ въ военную службу. Собраніе постановило: недоимку и пеню съ дома священника Виноградова сложить и въ теченіе того періода лѣтъ, когда Виноградовъ будетъ приводить къ присягѣ новобранцевъ, не облагать земскимъ сборомъ принадлежащій ему домъ.

11. Предсѣдатель собранія заявилъ, что поступило заявленіе, подписанное шестью гласными, въ которомъ они объясняютъ, что нѣкоторые священники уѣзда взимаютъ съ крестьянъ высокую плату какъ деньгами, такъ равно хлѣбомъ и другими предметами за исполненіе нѣкоторыхъ церковныхъ требъ, а потому они просятъ собраніе ходатайствовать передъ его преосвященствомъ, епископомъ Костромскимъ о томъ, чтобы священники взимали съ крестьянъ необременительную и, если возможно, опредѣленную плату. Такъ какъ вопросъ,

возбужденный этимъ заявленіемъ не подлежитъ разсмотрѣнію собранія, то онъ предлагаетъ заявленіе это передать на распоряженіе преосвященнаго. Собраніе постановило: заявленіе гласныхъ Г. В. Кудрявцева, Е. А. Проворова, Макара Андреева, Василія Федорова, Андрея Ефимова и Цырулева представить его преосвященству епископу Костромскому.

12. Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 5-го сентября.

Въ засѣданіе явились предсѣдатель собранія Галичскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Маковѣевъ и 29 гласныхъ.

1. Прочитанъ и подписанъ журналъ 4 сентября.

2. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что въ засѣданіи вчерашняго числа было высказано мнѣніе, что на содержаніе канцеляріи Галичскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отпускается слишкомъ значительная сумма, а потому онъ и представляетъ подробный разсчетъ о томъ куда и на что расходуются эти деньги. Изъ прочитаннаго г. предсѣдателемъ собранія разсчета оказывается, что на содержаніе дѣлопроизводителя присутствія тратится 512 руб. 47 коп., на содержаніе 3-хъ писцовъ 336 руб., сторожу 20 руб., на выписку обязательныхъ газетъ 37 руб. 53 к., на освѣщеніе, отопленіе и канцелярскія принадлежности 84 руб. За тѣмъ за написаніе копій собирается канцелярской пошлины 100 руб., которые и расходуются на прибавку жалованья писцамъ. Собраніе постановило: заявленіе г. предсѣдателя принять къ свѣдѣнію.

3. Прочитаны два заявленія надворнаго совѣтника Дмитрія Михайловича Полозова, изъ которыхъ въ первомъ онъ ходатайствуетъ объ отчисленіи съ него излишне зачисленной земли, въ количествѣ 199 десятинъ, а во второмъ проситъ объ исключеніи изъ оклада 34 десятинъ, неправильно зачисленныхъ за дворянкой Евпраксіей Петровной

Черкудиновой, надъ имѣніемъ которой онъ состоитъ опекуномъ. По прочтеніи этихъ заявленій предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ заявилъ, что г. Полозовъ пріобрѣлъ часть имѣнія дв. Н. А. Демьянова, за которымъ числилось всей земли 1048 десят. Въ купчей крѣпости, по которой Полозовъ пріобрѣлъ свое имѣніе отъ Глѣбова, означено количество земли только въ нѣсколькихъ дачахъ, затѣмъ перечислено еще нѣсколько другихъ о которыхъ сказано, что мѣра земли въ нихъ не извѣстна, но оцѣниваются они въ 800 руб. Изъ этого видно, что на основаніи представленнаго г. Полозовымъ акта укрѣпленія на имѣніе нельзя опредѣлить точное количество принадлежащей ему земли, но количество это легко опредѣлить, если изъ общей цифры 1048 дес., принадлежавшихъ г. Демьянову, вычесть тѣ количества земли, которыя перешли къ другимъ владѣльцамъ и мѣра которыхъ точно обозначена въ актахъ. По этому разсчету оказывается, что всей земли должно перейти къ г. Полозову 459 десят. съ саженями, которыя и зачислены за него управою. Гласный Н. В. Исаковъ заявилъ, что г. Полозовъ, оспаривая количество зачисленной за нимъ земли, не уплачиваетъ земскихъ сборовъ, такъ что за нимъ накопилась недоимка въ количествѣ 552 руб. Гласный Н. Л. Владиміровъ высказалъ, что управа виновата въ медленности поступленія сборовъ; она должна ежемѣсячно сообщать полиціи о немедленномъ взысканіи недоимокъ, а такъ какъ г. Полозовъ служитъ товарищемъ прокурора въ Галичскомъ уѣздѣ и полиція стѣснится принимать энергическія мѣры для взысканія съ него земскихъ сборовъ, то онъ предлагаетъ просить прокурора судебной палаты сдѣлать распоряженіе объ удержаніи состоящей за Полозовымъ недоимки изъ содержанія, которое онъ получаетъ по должности товарища прокурора. Противъ этого послѣдняго предложенія гласнаго Владимірова возстали нѣкоторые другіе гласные, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ слѣдуетъ производить не съ владѣльцевъ, а съ того имущества, на которомъ состоятъ недоимки и при томъ путемъ, указаннымъ въ 666 ст. уст. о под. Затѣмъ предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли собраніе основательнымъ ходатайство г. Полозова о сложеніи съ него излишне начисленной за нимъ земли? Вопросъ отклоненъ по большинству голосовъ.

2) Угодно ли собранію предоставить г. Полозову право вновь обращаться къ собранію съ такимъ же ходатайствомъ, но съ представленіемъ болѣе документальныхъ данныхъ? Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

3) Угодно ли собранію поручить управѣ принимать мѣры, чтобы съ лицъ владѣющихъ землею на правѣ личной собственности земскіе сборы взыскивались такъ же строго, какъ и съ сельскихъ обществъ? Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

4) Угодно ли собранію поручить управѣ обратиться къ прокурору судебной палаты съ просьбой объ удержаніи недоимки изъ жалованья получаемаго Полозовымъ? Вопросъ рѣшенъ отрицательно.

5) Угодно ли собранію поручить управѣ принять общія, установленныя въ законѣ мѣры для взысканія недоимки съ г. Полозова? Вопросъ рѣшенъ утвердительно.

6) Угодно ли собранію передать на распоряженіе управы ходатайство г. Полозова объ исключеніи изъ оклада земли, излишне зачисленной за дворянкой Черкудиновой, собраніе постановило: отклонить ходатайство Полозова объ исключеніи изъ оклада 199 десят., зачисленныхъ за нимъ по окладнымъ книгамъ управы, предоставивъ Полозову вновь обратиться къ собранію съ своимъ ходатайствомъ по этому дѣлу, но съ представленіемъ болѣе документальныхъ доказательствъ. Поручить управѣ: 1) принять мѣры, чтобы съ лицъ владѣющихъ землею на правѣ личной собственности, земскіе сборы взыскивались такъ же строго, какъ и съ сельскихъ обществъ, и 2) примѣнить эти мѣры въ отношеніи взысканія недоимки съ имѣнія г. Полозова. Ходатайство послѣдняго объ исключеніи изъ оклада земли, неправильно зачисленной за дворянкой Черкудиновой передать на распоряженіе управы.

4. Прочитано заявленіе землевладѣльца П. И. Плытона, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о сложеніи съ принадлежащаго ему имѣнія

115 руб. 69 коп. недоимки земскаго сбора и пени, накопившейся на принадлежащемъ ему имѣніи, мотивируя свое ходатайство неурожаемъ хлѣба въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ и потерею скота, погибшаго отъ бѣшенаго волка. Собраніе, выслушавъ заявленія гласныхъ, поддержавшихъ ходатайство г. Плытова, постановило: сложить съ имѣнія г. Плытова недоимку и пеню въ количествѣ 115 руб. 69 коп.

5. Прочитано заявленіе повѣреннаго вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Елизаветы Павловны Горяйновой, крестьянина Федора Андреева Ландышева, объ излишнемъ взысканіи въ его довѣрительницы 1021 руб. 46 коп. въ счетъ земскихъ сборовъ за время съ 1 января 1877 года по 1 января 1884 года. Въ заявленіи этомъ повѣренный Ландышевъ проситъ о возвратѣ переплаченной суммы и объ исключеніи изъ оклада излишне зачисленной за его довѣрительницею земли. Выслушавъ это заявленіе предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ заявилъ, что Ландышевъ жалуется на то, что окладные листы высылались управою въ волостныя правленія, а не его довѣрительницѣ, но управа всегда всѣ окладные листы высылаетъ въ полицейское управленіе, которое и обязано доставлять ихъ владѣльцамъ имѣній. Въ этомъ отношеніи для г-жи Горяйновой не было сдѣлано никакого исключенія. Затѣмъ до 1883 года въ управу не поступало никакого ходатайства объ исключеніи изъ оклада излишне зачисленной за г-жей Горяйновой земли. Въ 1883 году поступило такое ходатайство и въ заявленіи были перечислены земли, которыя по справкѣ управы оказались уже перечисленными за другихъ владѣльцевъ по увѣдомленіямъ старшаго нотаріуса окружнаго суда, за г-жей же Горяйновой по окладнымъ листамъ управы состояли совершенно другія земли, о которыхъ повѣренный г-жи Горяйновой не упоминалъ въ своемъ заявленіи. Тогда управа обратилась въ казенную палату съ просьбой указать, на какомъ основаніи зачислены эти земли за Горяйновой и оказалось, что показаны онѣ за нею на основаніи свѣдѣній, поданныхъ вотчинными старостами. Тогда управа сообщила повѣренному Ландышеву черезъ полицію о томъ, что земля по этимъ 4 наволокамъ и 8 пустошамъ можетъ быть исключена

только въ такомъ случаѣ, если онъ докажетъ переходъ этой земли къ другимъ лицамъ. Только въ мартѣ текущаго года полученъ былъ отзывъ повѣреннаго Ландышева, въ которомъ онъ заявляетъ, что ничего не знаетъ о тѣхъ дачахъ, которыя перечислены въ отвѣтѣ присланномъ ему управою и проситъ послѣднюю указать гдѣ онѣ находятся. Собраніе постановило: отклонить ходатайство повѣреннаго Ландышева: 1) объ исключеніи излишне зачисленной за его довѣрительницею г-жею Горлйновою земли, впредь до представленія документальныхъ доказательствъ о переходѣ этой земли къ другимъ владѣльцамъ и 2) о возвратѣ его довѣрительницѣ 1021 руб. 46 коп.

6. Прочитанъ докладъ управы, въ которомъ она объясняетъ, что исполняя порученіе собранія о сборѣ свѣдѣній относительно стоимости подводной повинности, отбываемой волостями Галичскаго уѣзда, она затребовала свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій о суммахъ, ассигнуемыхъ волостями на подводную повинность. Изъ вѣдомостей, доставленныхъ волостными правленіями за десятилѣтній періодъ, видно, что средняя цифра, расходуемая на этотъ предметъ различными, волостями, не одинакова. Такъ нѣкоторыя волости заявили, что никакого расхода на подводную повинность у нихъ не было, другія хотя и доставили свѣдѣнія, но означенныя въ нихъ цифры не выражаютъ дѣйствительной стоимости собственно подводной повинности, т. е. расхода волости на проѣздъ чиновниковъ и должностныхъ лицъ на лошадяхъ, выставляемыхъ волостью, а выражаютъ собою суммы, расходуемыя на плату ямщику за провозъ какъ волостнаго начальства, такъ и проѣзжающихъ чиновниковъ. Предполагая, что чѣмъ чаще волостной ямщикъ будетъ вызываться въ правленіе для отвоза чиновниковъ, тѣмъ большую плату онъ будетъ требовать отъ волости за доставленіе лошадей, управа находитъ, что стоимость подводной повинности, несенной волостями, вѣрнѣе можетъ быть опредѣлена суммой; получаемой каждой волостью отъ земства въ приплату за каждую версту провоза чиновниковъ. Сумма этой приплаты за трехлѣтній періодъ также весьма различна, но болѣ всѣхъ для Котельской, Нагатинской, Холмовской и Фоминской

быв. каз. волостей. Изъ этого видно, что подводная повинность, въ отношеніи разъѣзда чиновниковъ, падаетъ болѣе тяжело именно на эти волости, а потому управа въ видахъ болѣе справедливаго ея уравненія и полагаетъ возвысить означеннымъ четыремъ волостямъ приплату отъ земства до 2 коп. за версту и лошадь. Затѣмъ прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по поводу означеннаго доклада управы. Ревизіонная коммиссія вполнѣ соглашается съ предположеніемъ управы объ увеличеніи приплаты земствомъ до 2 коп. за версту и лошадь для волостей Котельской, Нагатинской, Холмовской и Фоминской, но находитъ нужнымъ прибавить къ нимъ и Богчинскую, какъ нуждающуюся въ усиленной приплатѣ. По прочтеніи этихъ докладовъ и выслушаніи заявленій гг. гласныхъ, находившихъ необходимымъ увеличить число волостей, получающихъ усиленную приплату, г. предсѣдатель собранія поставилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующій вопросъ. Угодно ли собранію поручить управѣ выдавать по двѣ копѣйки за каждую версту и лошадь тѣмъ волостямъ, которыя лежатъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ? Вопросъ рѣшенъ утвердительно. Собраніе постановило: поручить управѣ выдавать по двѣ копѣйки за каждую версту и лошадь, поставляемыя для проѣзда чиновниковъ волостями: Богчинской, Быковской, Фоминской б. к., Рылеевской, Пречистенской, Воскресенской, Игодовской, Говѣновской, Селецкой, Дурцовской, Холмовской, Нагатинской и Котельской.

(Докладъ коммиссіи въ приложеніи стр. 3).

7. Прочитано заявленіе крестьянъ Быковской волости дер. Дыхалова и Кокорюкина о выдачѣ имъ вознагражденія за подводы, поставленныя для провода новобранцевъ въ 1883, 1884 и 1885 гг. всего въ количествѣ 88 подводъ. Собраніе постановило: поручить управѣ выдать крестьянамъ дд. Дыхалова и Кокорюкина по двѣ копѣйки за каждую версту и лошадь, поставленныя ими для провода новобранцевъ въ 1883, 1884 и 1885 годахъ по провѣркѣ основательности разсчета представленнаго означенными крестьянами.

8. Прочитано заявленіе Рылеевскаго волостнаго старшины о выдачѣ этой волости 50 руб. уплаченныхъ за пятнадцать лошадей, выставленныхъ для проѣзда преосвященнаго отъ села Рылеева до села Георгія, что на Мостицѣ. Собраніе постановило: выдать Рылеевской волости по 2 коп. за версту и лошадь.

9. Прочитано заявленіе кандидата по старшинѣ Свиньинской волости Андрея Ефимова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ Свиньинской волости 24 руб. за лошадей, доставленныхъ для проѣзда преосвященнаго въ 1885 году. По прочтеніи этого заявленія собраніе постановило: выдать Свиньинской волости по 2 коп. за каждую версту и лошадь, поставленную для проѣзда преосвященнаго въ 1885 году. Расходы по всѣмъ выдачамъ, означеннымъ въ ст. 7, 8 и 9 покрыть изъ пени, которая поступитъ за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ.

10. Прочитано заявленіе гласнаго В. Н. Каратыгина, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о принятіи въ вѣдѣніе земства сельской школы, которую онъ предполагалъ устроить въ ус. Пастомѣ, Холмевской волости, и для которой обязывается дать помѣщеніе въ своемъ домѣ или же выстроить новый и кромѣ того доставлять отопленіе, освѣщеніе, а также содержать сторожа. Выслушавъ это заявленіе, собраніе, послѣ бывшихъ въ немъ преній, постановило: принять въ вѣдѣніе земства предполагаемую къ открытію г. Каратыгинымъ сельскую школу въ ус. Пастомѣ съ наступающаго учебнаго года, поручивъ управѣ предложить мѣстнымъ обществамъ крестьянъ принять участіе въ содержаніи этой школы въ размѣрѣ 50 рублей.

11. Гласный Н. И. Захаровъ заявилъ, что въ Игодовской волости нѣтъ ни одной школы, но предполагается открыть ее, а потому онъ ходатайствуетъ о принятіи ея въ вѣдѣніе земства съ наступающаго учебнаго года. Собраніе, имѣя въ виду, что еще не поступало ходатайства ни отъ мѣстныхъ жителей, ни отъ Игодовскаго волостнаго схода объ открытіи школы, постановило: заявленіе гласнаго Н. И. Захарова имѣть въ виду при распредѣленіи въ будущей очередной сессіи

земскаго собранія расхода по содержанію училищъ и Игодовской школѣ отдать преимущество предъ всѣми другими, о которыхъ поступятъ заявленія позднѣе.

12. Прочитано заявленіе вахтера земской больницы Михаила Иванова Голубева, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о присвоеніи ему званія смотрителя больницы. Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство г. Голубева.

13. Прочитанъ составленный ревизіонной коммиссіею актъ о ревизіи наличныхъ земскихъ суммъ. Собраніе постановило: актъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Актъ въ приложеніи стр. 3).

14. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ ею отчетности управы за истекшій 1885 годъ. Собраніе постановило: принять докладъ коммиссіи, отчеты управы за 1885 г. утвердить, поручить управѣ исполнять на будущее время сдѣланныя коммиссіею въ ея докладѣ замѣчанія относительно отчетности и представленія смѣтъ на дорожныя сооруженія.

(Докладъ въ приложеніи стр. 4).

15. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по поводу ревизіи отчета управы по дорожной части. Выслушавъ этотъ докладъ и пренія гг. гласныхъ предсѣдатель собранія предложилъ рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) угодно ли соединить на будущее время въ одинъ счетъ расходы по ремонту мостовыхъ сооруженій и по исправленію полотна дороги? Вопросъ рѣшенъ утвердительно; 2) угодно ли собранію предложить управѣ на будущее время вмѣстѣ съ отчетомъ представлять и примѣрную смѣту, и предполагаемыя постройки, и ремонтъ сооруженій, сумма которыхъ превыситъ 150 руб.? Вопросъ рѣшенъ утвердительно; 3) угодно ли собранію войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о принятіи на счетъ губернскаго земства исправленія Костромскаго почтоваго тракта? Вопросъ рѣшенъ утвердительно; 4) угодно ли собранію поручить управѣ ходатайствовать предъ администраціей объ обязаніи содержателей вольныхъ лошадей имѣть болѣе легкіе и сот-

вѣтствующіе грунтовой дорогѣ экипажи? Вопросъ рѣшенъ утвердительно. Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной коммиссіи. Ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства расхода по содержанію Костромскаго почтоваго тракта, будетъ ли то въ формѣ отпуска денегъ, или же сбавки извѣстнаго процента съ суммы, платимой Галичскимъ уѣздомъ на губернскія земскія повинности. Поручить управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ обязаніи содержателей вольныхъ лошадей имѣть болѣе легкіе и соотвѣтствующіе грунтовой дорогѣ экипажи.

(Докладъ въ приложеніи стр. 4).

16. Прочитано заявленіе Чухломскаго купца А. И. Завьялова, въ которомъ онъ сообщаетъ о неудовлетворительномъ состояніи Чухломскаго почтоваго тракта и предлагаетъ сдать ему содержаніе этого тракта на 10 лѣтъ съ выдачею вознагражденія равнаго той суммѣ, какую тратило ежегодно земство въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ на ремонтъ полотна и мостовъ по этому тракту съ надбавкою одной тысячи рублей въ годъ. Собраніе постановило: поручить управѣ просить купца Завьялова представить подробныя кондиціи относительно предполагаемаго имъ устройства, ремонтированія и содержанія Чухломскаго почтоваго тракта и о результатѣ доложить собранію.

17. Гласный А. С. Сокольскій заявилъ, что купецъ Павловскій уполномочилъ его заявить собранію, что онъ принимаетъ на себя подрядъ по выстилкѣ полотна на Костромскомъ почтовомъ трактѣ бревнами съ платою по 2 р. 50 к. за погонную сажень. Собраніе постановило: поручить управѣ войти съ купцомъ Павловскимъ въ переговоры, съ цѣлію подробнаго выясненія условій, на которыхъ онъ принимаетъ на себя работы по исправленію полотна на Костромскомъ почтовомъ трактѣ и о результатѣ доложить собранію. Къ участію въ переговорахъ съ Павловскимъ поручить управѣ пригласить гласнаго Андрея Ефимова.

18. Прочитаны: 1-е, докладъ управы; она докладываетъ объ исполненіи сю постановленія собранія относительно ремонта земской боль-

ницы и испрашиваетъ разрѣшенія на производство новыхъ работъ въ земскихъ постройкахъ и 2-е, докладъ ревизіонной коммиссіи о медицинской части въ уѣздѣ. Собраніе, послѣ продолжительныхъ преній, подробно выяснившихъ вопросъ, постановило: поручить управѣ 1) пріобрѣсти бѣлье для больницы въ количествѣ, недостающемъ до полнаго комплекта и ассигновать на этотъ предметъ 150 р., въ подотчетное распоряженіе управы; 2) передѣлать печь въ корридорѣ верхняго этажа больницы; 3) выкрасить окна въ двухъ палатахъ и полъ въ нихъ и въ корридорѣ; 4) настлать полъ во всей банѣ, потолокъ въ передбанникѣ, исправить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крышу надворныхъ строеній; 5) устроить полки въ архивѣ; 6) сломать манежъ и расходы по всѣмъ этимъ предметамъ, за исключеніемъ постройки бѣлья, отнести на суммы, ассигнованныя на ремонтъ, освѣщеніе и отопленіе земскаго дома, расходъ же по заготовленію бѣлья покрыть изъ поступающихъ недоимокъ за леченіе въ больницѣ. Поручить управѣ: 1) пригласить добавочнаго фельдшера для составленія лекарствъ и для покрытія необходимаго для этого расхода увеличить съ 5 до 10 к. сборъ за посуду, въ которой отпускаются лекарства, оставивъ за врачемъ право освобождать отъ платы каждаго неимущаго какъ по собственному усмотрѣнію, такъ и по заявленію гласныхъ и лицъ ему извѣстныхъ; 2) на свободную вакансію фельдшера при больницѣ пригласить акушерку-фельдшерицу; 3) измѣнить существующую постановку медицины въ уѣздѣ такимъ образомъ: вмѣсто одного врача—имѣть двухъ, изъ которыхъ одинъ имѣетъ пребываніе въ окрестностяхъ с. Костомы и завѣдуетъ кромѣ того Чмутовскимъ пунктомъ, а другой посѣщаетъ Игодовскій и Палкинскій пункты; границею вновь образуемыхъ участковъ будетъ Чухломскій и Кинешемскій тракты; сократить число фельдшеровъ, упраздненіемъ состоящаго при уѣздномъ врачѣ; закрыть Углевскій фельдшерскій пунктъ, а состоящаго тамъ фельдшера перевести въ мѣсто жительства врача. Назначить врачу Костомскаго участка жалованья, квартирныхъ и разъѣздныхъ 1200 р., другому же врачу 750 р., которые и отнести 1) на счетъ сокращаемыхъ настоящимъ постановленіемъ разъ-

ѣздныхъ денегъ пунктовому врачу въ размѣрѣ 300 р., 2) на сокращеніе расхода по содержанію разъѣзднаго фельдшера въ размѣрѣ 300 руб., 3) на сокращеніе суммы, выдаваемой фельдшерамъ на разъѣзды въ размѣрѣ 100 р. и суммы предназначенной на покупку разныхъ медицинскихъ предметовъ въ размѣрѣ 50 р. Всѣ расходы, изъ которыхъ слагается въ настоящее время содержаніе разъѣзднаго врача не вносить въ смѣту на будущее время, а въ случаѣ экстренной надобности въ суммахъ, означенныхъ въ пунк. 3, поручить управѣ расходовать на эти предметы запасъ 5-ти копѣечнаго сбора за посуду на фельдшерскихъ пунктахъ. Пригласить на должность разъѣзднаго врача гласнаго І. А. Каверъ. Поручить гг. врачамъ на будущее время представлять свои отчеты не позднѣе перваго марта каждаго года, а управѣ обстоятельно разсматривать ихъ и въ случаѣ надобности требовать дополнительныхъ свѣдѣній. Выразить благодарность собранія больничному врачу В. К. Абрамову за его плодотворную дѣятельность и горячую преданность къ дѣлу и уѣздному врачу И. С. Полозову.

(Докладъ коммиссіи въ приложеніи стр. 6).

19. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о смѣтахъ и раскладкахъ на будущій 1887 г. Послѣ бывшихъ по поводу этого доклада преній, собраніе постановило: принять докладъ коммиссіи, смѣты и раскладки утвердить. Поручить управѣ 1) ходатайствовать предъ правительствомъ о полномъ сложеніи съ земства расхода на разъѣзды и квартиры судебныхъ слѣдователей и о принятіи его на средства казны; если же удовлетвореніе этого ходатайства будетъ признано невозможнымъ, то ходатайствовать о сокращеніи одного изъ слѣдственныхъ участковъ въ Галичскомъ уѣздѣ, въ виду незначительнаго количества слѣдственныхъ дѣлъ; 2) произвести работы по дорожнымъ сооруженіямъ тѣмъ способомъ, который управа признаетъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ, не ограничиваясь суммою расхода. Уничтожить должность одного судебнаго пристава при съѣздѣ мировыхъ судей. Увеличить содержаніе мировыхъ судей 1 уч. на 100 руб., и 2 и 3 на 200 руб. каждому.

(Докладъ въ приложеніи стр. 9).

20. Произведены выборы на должность председателя управы. Баллотировался гласный Г. К. Готовцовъ, но при счетѣ шаровъ оказался недостатокъ ихъ въ баллотировочномъ ящикѣ, причемъ гласный Андрей Ефимовъ заявилъ, что онъ не положилъ свой шаръ въ ящикъ по недоразумѣнію. Вслѣдствіе этого была произведена вторичная баллотировка и гласный Г. К. Готовцовъ получилъ избирательныхъ шаровъ 25, неизбирательныхъ 5. Затѣмъ произведены выборы на должность членовъ управы. Закрытой баллотировкой баллотировались гласные: кн. Л. А. Вяземскій и получилъ избирательныхъ 18, неизбирательныхъ 12, Я. И. Цырулевъ и получилъ избирательныхъ 15 и неизбирательныхъ тоже число, Е. А. Проворовъ и получилъ избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 9, Василій Федоровичъ и получилъ избирательныхъ 12, неизбирательныхъ 18. Собраніе постановило: считать избранными на должность председателя управы Г. К. Готовцова и на должность членовъ управы кн. Л. А. Вяземскаго и Е А. Проворова.

(Баллотировочные листы въ приложеніи стр. 14).

21. Произведена баллотировка шарами въ губернскіе гласные. Баллотировались гласные А. А. Маковѣевъ и получилъ избирательныхъ 27 неизбирательныхъ 3, В. П. Араповскій и получилъ избирательныхъ 24 неизбирательныхъ 6, Н. Л. Владиміровъ и получилъ избирательныхъ 14 неизбирательныхъ 16, И. В. Марковъ и получилъ избирательныхъ 24 неизбирательныхъ 6, князь С. А. Вяземскій и получилъ избирательныхъ 26 неизбирательныхъ 4, Г. К. Готовцовъ и получилъ избирательныхъ 23 неизбирательныхъ 7, И. П. Калякинъ и получилъ избирательныхъ 18 неизбирательныхъ 12. Собраніе постановило: считать избранными въ губернскіе гласные: А. А. Маковѣева, В. П. Араповскаго, И. В Маркова, кн. С. А. Вяземскаго, Г. К. Готовцова и И. П. Калякина.

(Баллотировочный листъ въ приложеніи стр. 15).

Затѣмъ г. председатель объявилъ собраніе закрытымъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 6-го сентября.

(утреннее).

Въ засѣданіе собранія прибыли председатель, Галичскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Маковѣевъ и 19 гласныхъ.

1. Прочитано заявленіе крестьянъ Пречистенской волости дерев. Власова Федора Порфирьева, Александра Андреева, Савватія Матвѣева, Самсона Агафонова, Тихона Никитина, Ксенофонта Екимова, Александра Матвѣева, дер. Крутицы Ивана Дмитріева, Ефима Ерофеева, Владиміра Андреева, дер. Дубровы Ивана Харламова, Трифона Петрова, Кузьмы Иванова, Никиты Петрова, дерев. Малышева Мартьяна Харламова, Александра Антонова и дер. Деревеньки Якова Семенова о неправильномъ распредѣленіи управою принадлежащей имъ земли по разрядамъ, а также о неправильномъ распредѣленіи земли, принадлежащей землевладѣльцу А. В. Постникову. Собраніе постановило: прошеніе крестьянъ д.д. Власова, Крутицы, Дубровы, Малышева и Деревеньки передать на разсмотрѣніе управы, поручивъ ей произвести дознаніе, съ цѣлію правильнаго обложенія земскими налогами земель принадлежащихъ крестьянамъ вышеозначенныхъ деревень и землевладѣльцу Постникову.

2. Прочитанъ докладъ управы и приложенныя при немъ копіи: а) съ циркуляра за министра внутреннихъ дѣлъ г. товарища министра Костромскому губернатору отъ 26 іюля 1886 года за № $\frac{5402}{5500}$ и б) отношеніе г. Костромскаго губернатора отъ 13 августа за № 100 о принятіи мѣръ къ возможному пополненію хлѣбныхъ запасовъ, а также составленный по поводу этихъ бумагъ докладъ ревизіонной коммиссіи. Собраніе постановило: принять докладъ коммиссіи и поручить управѣ его исполнить.

(Докладъ коммиссіи въ приложеніи стр. 11).

3. Прочитанъ докладъ управы съ представленіемъ счета долговъ, оставшихся за Галичскимъ уѣзднымъ земствомъ губернскому земству къ 1 января 1886 г. и составленный по этому поводу докладъ ревизіон-

ной коммиссіи. Собраніе постановило: признать счетъ долговъ уѣзднаго—губернскому земству въ суммѣ 44046 р. 1 к.

(Докладъ коммиссіи въ приложеніи стр. 12).

4. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ отчетности управы по хозяйственной части дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ. Собраніе постановило: докладъ ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ въ приложеніи стр. 12).

5. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по поводу доклада управы со спискомъ лицъ, за которыми числится недоимка земскихъ сборовъ. Собраніе постановило: принять докладъ ревизіонной коммиссіи и рекомендовать управѣ привести въ исполненіе означенныя въ этомъ докладѣ мѣры.

(Докладъ въ приложеніи стр. 12).

6. Произведены выборы членовъ отъ земства въ уѣздный училищный совѣтъ и открытою подачею голосовъ избраны: А. А. Ерлыковъ и кн. С. А. Вяземскій.

7. Открытою подачею голосовъ избраны въ члены коммиссіи по составленію списка присяжныхъ засѣдателей: В. А. Шишкинъ, П. И. Завьяловъ и А. И. Скорняжниковъ.

8. Точно также открытою подачею голосовъ избраны уполномоченные отъ земства въ уѣздное по воинской повинности присутствіе въ 1 участ. купецъ П. И. Завьяловъ, во 2-ой Г. В. Ратьковъ и въ 3-й Н. И. Захаровъ.

9. Открытою подачею голосовъ избраны завѣдывающими военноконскими участками на слѣдующее трехлѣтіе тѣ же лица, которыя состояли завѣдывающими и въ предыдущій срокъ, съ тѣмъ измѣненіемъ, что въ 6 уч. избранъ крестьянинъ дер. Салькова А. Д. Голубевъ, въ 12 уч. землевладѣлецъ Е. В. Смѣловскій и въ 13 уч. Н. В. Исаковъ.

10. Открытою подачею голосовъ избраны въ уполномоченные для сопровожденія воинскихъ чиновъ во время мобилизаціи арміи гласные: Е. А. Проворовъ по г. Галичу, Г. В. Кудрявцевъ по Буйскому трак-

ту, Василій Федоровичъ по Макарьевскому, Я. И. Цырулевъ по Чухломскому и Кологривскому трактамъ, Макаръ Андреевичъ по Кинешемскому тракту и А. С. Сокольскій по Костромскому тракту.

11. Гласный Е. А. Проворовъ заявилъ, что желательно бы было, чтобъ на торгахъ на отдачу исправленій мостовыхъ сооруженій и полотна дороги присутствовали мѣстные гласные. Собраніе постановило: просить гг. гласныхъ присутствовать на торгахъ, а управѣ поручить приглашать ихъ.

12. Гласный А. С. Сокольскій заявилъ, что вчерашняго числа собраніе постановило поручить управѣ войти въ соглашеніе съ купцомъ Павловскимъ относительно принимаемаго на себя этимъ послѣднимъ подряда, по выстилкѣ бревнами полотна дороги на Костромскомъ почтовомъ трактѣ, и о результатѣ этого соглашенія доложить будущему очередному земскому собранію. Между тѣмъ желательно бы было, чтобы управа не ожидая разрѣшенія собранія сдѣлала распоряженіе объ исправленіи полотна дороги купцомъ Павловскимъ указаннымъ имъ способомъ. Гласный Е. А. Проворовъ заявилъ, что въ видѣ опыта слѣдуетъ разрѣшить управѣ, если она одобритъ способъ ремонта, который ей представилъ купецъ А. И Завьяловъ, по исправленію полотна дороги на Чухломскомъ почтовомъ трактѣ примѣнить этотъ способъ хотя бы не на большомъ пространствѣ. Собраніе постановило: поручить уѣздной управѣ, если она войдетъ въ соглашеніе и признаетъ удобными предложенные купцами Павловскимъ и Завьяловымъ способы ремонта полотна дороги на Костромскомъ и Чухломскомъ почтовыхъ трактахъ, произвести опыты ремонта означенными способами въ тѣхъ размѣрахъ, какіе позволятъ смѣтныя назначенія по дорожной части.

13. Гласный В. П. Арановскій предложилъ выразить благодарность собранія управѣ прошлаго состава за ея дѣятельность. Собраніе постановило: выразить благодарность собранія предсѣдателю управы Г. К. Готовцову и выбывающимъ членамъ І. А. Каверъ и А. Д. Голубеву.

14. Прочитаны и подписаны смѣты и раскладки на будущій 1887 годъ.

15. Собраніе постановило: выдать канцеляріи управы награду въ размѣрѣ получаемаго ею мѣсячнаго жалованья.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ до 8 часовъ вечера сего числа.

Засѣданіе 6-го сентября.

(вечернее).

Въ засѣданіе прибыли г. предсѣдатель собранія Галичскій уѣздный предводитель дворянства А. А. Маковѣевъ и 14 гласныхъ.

1. Прочитаны журналы засѣданія 5 и 6 сентября, которые и подписаны гг. гласными.

2. Гласный П. П. Завьяловъ предложилъ выразить благодарность земскому ветеринарному врачу И. А. Розанову. Собраніе постановило: выразить благодарность ветеринарному врачу И. А. Розанову за его полезную дѣятельность, о чемъ и сообщить губернской земской управѣ.

3. Гласный А. С. Сокольскій предложилъ выдать секретарю съѣзда мировыхъ судей Н. С. Дмитревскому награду въ размѣрѣ 50 р. Собраніе постановило: выдать секретарю съѣзда Н. С. Дмитревскому единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 р.

4. Предсѣдатель собранія А. А. Маковѣевъ заявилъ, что въ засѣданіи училищнаго совѣта сего числа штатный смотритель училищъ И. Ѳ. Персидскій просилъ его ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ изъ средствъ земства отъ 120 р. до 200 руб. на усиленіе канцелярскихъ средствъ училищнаго совѣта. Собраніе постановило: отклонить ходатайство штатнаго смотрителя училищъ.

5. Предсѣдатель собранія заявилъ, что въ прошлую очередную сессію состоялось постановленіе о выдачѣ стипендіи наиболѣе выдающимся по своимъ способностямъ ученикамъ сельскихъ училищъ для доставленія имъ возможности получить дальнѣйшее образованіе, а потому онъ ходатайствуетъ о выдачѣ стипендіи въ размѣрѣ 60 р. въ годъ для обученія въ Галичскомъ уѣздномъ училищѣ бывшему ученику Ноль-

скаго училища Карасеву. Собраніе постановило: выдать ученику бывшаго Нольскаго, а нынѣ Галичскаго уѣзднаго училища Карасеву стипендію въ размѣрѣ 60 р. въ годъ съ настоящаго учебнаго года до окончанія имъ курса въ уѣздномъ училищѣ.

6. Предсѣдатель управы Г. К. Готовцовъ заявилъ, что общее собраніе членовъ общества взаимнаго кредита уѣзднаго земства въ засѣданіи вчерашняго числа постановило весь причитающійся на долю членовъ дивидендъ за истекшій операціонный годъ обратить на уплату долга, образовавшагося изъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе при открытіи общества. Такого дивиденда причитается на долю земства 100 р. Онъ проситъ указанія собранія на то, какъ поступить съ этой суммой, — изъявить ли согласіе на обращеніе ея въ погашеніе долга, или причислить къ доходамъ земства Собраніе большинствомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ противъ одного постановило: причитающійся на долю земства въ качествѣ члена Галичскаго общества взаимнаго кредита дивидендъ за истекшій операціонный годъ предоставить на погашеніе долга общества по первоначальному обзаведенію.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ, что за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собранія онъ объявляетъ его закрытымъ Собраніе постановило: о закрытіи собранія увѣдомить г. начальника Костромской губерніи.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ постановленіямъ очереднаго земскаго собранія доклады ревизіонной коммиссіи.

Засѣданіе 5-го сентября.

Къ ст. 6. Разсмотрѣвъ докладъ земской управы № 10, о стоимости подводной повинности, отбываемой волостями Галичскаго уѣзда, коммиссія вполнѣ присоединяется къ заключенію управы, но находитъ нужнымъ включить въ число волостей, отбывающихъ особо тяжелую повинность, а поэтому нуждающихся въ усиленной приплатѣ и Богчинскую волость, о чемъ имѣетъ честь доложить собранію.

АКТЪ.

Къ ст. 13.

1886 года сентября 4 дня, ревизіонная коммиссія провѣривъ наличность суммъ, хранящихся въ кредитныхъ билетахъ и процентныхъ бумагахъ въ денежномъ ящикѣ земской управы, нашла, что количество этихъ суммъ вполнѣ соотвѣтствуетъ записи въ денежныхъ книгахъ управы, а именно: запаснаго капитала 6309 руб. 49 коп., капитала на устройство мѣстъ заключенія 2133 руб. 68 коп., продовольственнаго капитала, принадлежащаго Галичскому мѣщанскому обществу 2132 руб. 86 коп., продовольственнаго капитала, высланнаго изъ Костромской губернской земской управы на покупку хлѣба для продовольствія крестьянъ и обсѣмененія полей 4601 руб. 74 к., капитала на мѣстныя богоугодныя заведенія 52 руб. 17 коп., капитала на устройство земскаго сада 7 руб. 25 коп., залоговъ 70 руб., переходящихъ суммъ 23 руб., уѣзднаго земскаго сбора 1524 р. 1 к., а всего 16854 руб. 20 коп.

Къ ст. 14. Разсмотрѣвъ отчетность уѣздной земской управы за 1885 г. коммиссія нашла, что произведенные управою расходы вполнѣ оправдываются соотвѣтствующими документами и не выходятъ изъ предѣловъ смѣтныхъ назначеній, утвержденныхъ собраніемъ. По смѣтѣ на народное образованіе получилось перерасходованіе въ 611 руб. 96 коп., обусловленное разрѣшеннымъ собраніемъ пособіемъ открытымъ вновь училищамъ Мостищенскому и Курновскому состоявшимся уже послѣ утвержденія смѣты. По болѣе крупнымъ статьямъ отчета, какъ по дорожной и по медицинской части, коммиссія имѣетъ честь внести на разсмотрѣніе собранія отдѣльные доклады; сверхъ того коммиссія считаетъ необходимымъ указать на довольно существенный пробѣлъ въ отчетности управы, заключающійся въ отсутствіи требуемаго пун. 5 ст. 10 о зем. учр. отчета объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ управы въ отчетному году. Такимъ образомъ собраніе лишено возможности видѣть, насколько управою исполнены его постановленія, не касающіяся собственно расходной смѣты. Желательно, чтобы на будущее время управою представлялся, по примѣру губернской земской управы, подробный отчетъ о выполненіи ею постановленій собранія предыдущихъ сессій, а также смѣты на дорожныя сооруженія.

Затѣмъ коммиссія имѣетъ честь предложить собранію отчетъ управы за 1885 г. утвердить.

Къ ст. 15. Разсмотрѣвъ представленный уѣздною земскою управою отчетъ по устройству и исправленію мостовыхъ сооруженій и полотна дороги, ревизіонная коммиссія нашла слѣдующее: большая часть работъ по исправленію и устройству дорогъ сдавалась съ торговъ по условіямъ, въ осмотрѣ и пріемѣ работъ дѣлались доклады членами управы; выдачи денегъ заносились въ книгу, гдѣ имѣются соотвѣтствующія росписки; на нѣкоторыя незначительныя работы хотя условій и нѣтъ, но есть счета утвержденные членами управы и доклады уѣздной управѣ въ производствѣ работъ.

Согласно смѣты въ отчетномъ году на дорожныя сооруженія было израсходовано по Костромскому тракту 489 руб. 70 коп., по Буй-

скому тракту 1444 руб 85 коп., по Чухломскому тракту 1342 р. 50 коп., по Кологривскому 76 р, по Макарьевскому тракту 448 р. 75 коп., по Кинешемскому тракту 422 руб. 75 коп, по Солигаличскому—484 руб. 10 коп. и Игодо-Воронскому—55 руб. 80 коп, всего на дорожныя и мостовыя сооруженія истрачено 4564 р. 45 к. и па содержаніе трехъ перевозовъ 525 р. 18 к., а всего 5089 р. 63 к

При разсмотрѣніи этихъ счетовъ коммиссія нашла нужнымъ нѣсколько видоизмѣнить форму представляемаго отчета по дорожнымъ сооруженіямъ, а именно: 1) дорожная повинность дѣлится по трактамъ имѣетъ собственно два отдѣльныхъ счета, одинъ по ремонту мостовыхъ сооруженій, а другой по исправленію полотна дороги, коммиссія находила бы болѣе удобнымъ, если бы эти два счета были соединены въ одинъ съ подраздѣленіемъ лишь по трактамъ; 2) предложить уѣздной управѣ на будущее время вмѣстѣ съ отчетомъ представлять земскому собранію и примѣрную смѣту на предполагаемыя постройки и ремонтъ сооруженій, сумма которыхъ превышаетъ 150 руб.

Дурное состояніе Галичско-Костромскаго почтоваго тракта,—этой главной артеріи нашей губерніи, заставляетъ ревизіонную коммиссію обратить особое вниманіе земскаго собранія на невозможность того способа ремонтированія, къ которому невольно прибѣгаетъ земская управа ввиду незначительности смѣтнаго назначенія, а главнымъ образомъ бѣдности и дурнаго экономическаго положенія, въ которомъ находится населеніе уѣзда, особенно въ послѣдніе годы. Невозможность одному уѣзду, какъ Галичскій, содержать въ исправности этотъ трактъ является очевиднымъ.

Движеніе по этой дорогѣ товаровъ и пассажировъ въ равной степени необходимо уѣздамъ Солигаличскому, Чухломскому, Кологривскому и частью Буйскому, поэтому коммиссія предлагаетъ уѣздному собранію войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о принятіи на счетъ губернскаго земства исправленіе этого тракта, будетъ ли то въ формѣ отпуска денегъ, или же сбавка извѣстнаго % съ суммы, платимой Галичскимъ уѣздомъ на губернскія земскія повинности, безразлично. Такъ-же, по мнѣнію

коммиссіи, постоянная порча этого тракта главнымъ образомъ происходитъ и отъ несоотвѣтственности проходящихъ по немъ экипажей. Простая грунтовая дорога, какъ бы она ни была хорошо ремонтирована, не можетъ выдержать тяжести фургоновъ того типа, которые ходятъ между Костромой и Галичемъ; только что устроенныя новыя гати при проходѣ такого экипажа дѣлаютъ такія колеи, что чрезъ день или два проѣздъ по этой гати дѣлается такимъ же плохимъ, какимъ былъ и ранѣе. Ввиду этого ревизіонная коммиссія полагала бы обратить вниманіе администраціи на существующій типъ фургоновъ, прося ее обязать содержателей вольныхъ лошадей имѣть болѣе легкіе и соотвѣтствующіе грунтовой дорогѣ экипажи.

О всемъ вышеизложенномъ коммиссія имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію.

Къ ст. 18. Ревизіонная коммиссія разсмотрѣвъ отчеты земскихъ врачей за 1885 г. и выслушавъ словесныя заявленія завѣдывающаго больницею о настоятельныхъ нуждахъ ея, имѣетъ быть доложить собранію какъ существенныя данныя для опредѣленія санитарнаго состоянія уѣзда, такъ и свое заключеніе о мѣрахъ, которыя могутъ содѣйствовать къ его улучшенію.

Въ теченіе отчетнаго года въ больницѣ было пользовано 265 больныхъ. Изъ этого числа жителей уѣзда было 153, горожанъ 27 и 85 арестантовъ воинскихъ чиновъ и новобранцевъ.

Безплатно лечилось 94 человѣка изъ уѣзда и 14 жителей города Среднимъ же числомъ ежедневно въ больницѣ находилось на излеченіи 21 человѣкъ. По роду болѣзни самое большое число падаетъ на сифилисъ, отъ котораго пользовалось 42 человѣка. Смертныхъ случаевъ было 21, что составляетъ около 8% всѣхъ умершихъ. Амбулаторнымъ леченіемъ пользовалось 4568 жителей уѣзда и 1807 городскихъ обывателей. Эти послѣднія цифры красноречиво доказываютъ, какую громадную пользу оказываетъ земство жителямъ города, треть общаго числа которыхъ пользуется безплатно медицинскою помощью, тогда какъ изъ уѣзда къ ней прибѣгаетъ едва 30-я часть всѣхъ

проживающихъ въ немъ, и при такомъ положенiи вопроса земство въ правѣ будетъ разсчитывать на то, что городъ, при сознанiи указанныхъ фактовъ, принесетъ всѣ зависящiя отъ него жертвы для облегченiя неустанно преслѣдуемой земствомъ задачи—приведенiя больницы въ состоянiе, соотвѣтствующее нуждамъ населенiя.

Что касается необходимости различныхъ улучшенiй по больницѣ, то коммиссiя признала нужнымъ произвести ея осмотръ, который выяснилъ насущность удовлетворенiя лишь слѣдующихъ требованiй:

1. Прiобрѣсть бѣлье, такъ какъ на нѣкоторыхъ больныхъ надѣтъ лишь намекъ на него.

2. Выкрасить, какъ окна въ двухъ палатахъ, такъ и полъ въ нихъ и корридорѣ.

3. Настлать полъ во всей банѣ, потолокъ въ предбанникѣ и исправить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крышу надворнаго строенiя.

Что касается до суммы, изъ которой можно покрыть эти расходы, то коммиссiя полагаетъ, что 992 руб., требуемые смѣтой на ремонтъ, отопленiе и освѣщенiе земскаго дома, достаточно для удовлетворенiя указанныхъ надобностей; въ случаѣ же необходимости дозволить управѣ заимствовать недостатокъ изъ суммъ, предназначенныхъ на непредвидѣнные расходы и изъ поступленiя недоимочнаго сбора и остатковъ смѣтныхъ назначенiй.

Обсудивъ за тѣмъ просьбу врача о приглашенiи добавочнаго фельдшера для составленiя лекарствъ, раздача которыхъ усиливается съ возрастающимъ притокомъ амбулаторныхъ больныхъ, коммиссiя полагаетъ возможнымъ удовлетворить ея только въ такомъ случаѣ, если собранiю угодно будетъ увеличить посудный сборъ отъ 5 до 10 коп., что по мнѣнiю врача достаточно будетъ для образованiя нужной на этотъ предметъ суммы. Само собою разумѣется, что за врачемъ должно быть оставлено право освобождать отъ сбора каждаго неимущаго, какъ по собственному усмотрѣнiю, такъ и по заявленiю гг. гласныхъ и лицъ ему извѣстныхъ.

Въ заключенiе этой части своего доклада, коммиссiя не можетъ

умолчать предъ собраніемъ о томъ, что при повѣркѣ подробнаго, обстоятельнаго отчета врача, подкрѣпленнаго документальными данными, у нея сложилось убѣжденіе, что если земство и затрачиваетъ большія средства для улучшенія народнаго здравія мѣстнаго населенія, то въ горячей преданности дѣлу и плодотворной работѣ врача г. Абрамова оно получаетъ достаточное удовлетвореніе за приносимыя жертвы.

Переходя къ докладу о санитарномъ положеніи уѣзда въ истекшемъ году, коммиссія считаетъ нужнымъ предварительно доложить, что за отсутствіемъ уѣзднаго врача и непредставленіемъ ни имъ, ни управою подробныхъ оправдательныхъ данныхъ его дѣятельности, она должна была ограничиться, какъ матеріаломъ въ своей работѣ, лишь краткимъ отчетомъ врача. Изъ него видно, что на 4 пунктахъ уѣзда медицинское пособіе оказано фельдшерами 10986, лично же врачемъ 1664 больнымъ.

Сколько именно больныхъ явилось на каждомъ отдѣльномъ пунктѣ, къ сожалѣнію, не выяснено. Однако же, во всякомъ случаѣ, въ отчетѣ имѣется драгоцѣнное указаніе на то, что большее число больныхъ поступаетъ на пункты Палкинскій и Игодовскій. Это указаніе врача, въ связи съ другими данными, послужило исходною точкою мнѣнія коммиссіи о необходимости иной организаціи медицинской части въ уѣздѣ, чѣмъ та, которая существовала по сіе время.

Принявъ во вниманіе, что особый приливъ больныхъ на вышеозначенные пункты указываетъ на необходимость усиленнаго медицинскаго наблюденія за ними; что фельдшера, какъ бы они ни были преданы своему дѣлу, вполнѣ успѣшно могутъ дѣйствовать лишь подъ постояннымъ контролемъ врача; что отдаленное мѣсто жительство врача можетъ обратить контроль этотъ лишь въ пустую формальность, коммиссія, найдя возможнымъ не выходя изъ мѣстнаго назначенія, предложить слѣдующія реформы въ устройствѣ уѣздной медицины.

1. Вмѣсто одного уѣзднаго врача имѣть двухъ.

2. Одинъ имѣетъ свое постоянное пребываніе на Палкинскомъ

пунктѣ и завѣдуетъ кромѣ того Игодовскимъ, другой же посѣщаетъ остальные два пункта.

3. Сократить число фельдшеровъ упраздненіемъ состоящаго при уѣздномъ врачѣ.

4 Назначить пунктовому врачу жалованья, квартирныхъ и разъѣздныхъ на Игодовскій пунктъ въ размѣрѣ 1200 руб., другому же врачу всего 750 р. Озабочиваясь незначительностію размѣра 750 р., который можетъ и не найти желающихъ пріѣхать въ Галичъ, коммиссія сочла возможнымъ войти въ переговоры съ I. А. Каверъ, который, сознавая земскія нужды, согласится принять на себя обязанности выѣзднаго врача и тѣмъ самымъ продолжать свое служеніе земскому дѣлу.

Содержаніе выѣздному врачу составится изъ слѣдующихъ назначеній:

1) 300 руб. разъѣздныхъ уѣзднаго врача.

2) 300 руб. за упраздненнаго фельдшера.

3) 100 руб. изъ суммы выдаваемой фельдшерамъ на разъѣзды.

и 4) 50 руб. предназначенныхъ на покупку разныхъ, но не опредѣленныхъ медицинскихъ предметовъ. Въ случаѣ же экстренной надобности въ послѣднихъ двухъ суммахъ, т. е. 150 р управа можетъ обратиться къ запасу, образуемому отъ 5-копѣечнаго сбора за посуду на фельдшерскихъ пунктахъ.

Въ заключеніе этого доклада коммиссія полагаетъ, что слѣдуетъ обязать врачей представлять свои отчеты не позднѣе 1 марта каждаго года, а управу—обстоятельно разсматривать ихъ и въ случаѣ надобности требовать дополнительныхъ свѣдѣній. Этотъ порядокъ поведетъ къ тому, что коммиссія собирающаяся лишь на нѣсколько дней будетъ опираться въ своей ревизіи и докладѣ на прочно изготовленные матеріалы.

Къ ст. 19. По разсмотрѣніи смѣты и раскладокъ на 1887 г. коммиссія нашла ихъ составленными, въ главныхъ чертахъ, правильно. По отдѣльнымъ статьямъ смѣты коммиссія имѣетъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

1. Предположенное управою назначеніе въ 4363 руб. 96 коп. на дорожную часть представляется, по мнѣнію коммиссіи, голословнымъ такъ какъ въ подтвержденіе правильности, исчисленнаго управою расхода, не представлено никакой даже приблизительной смѣты предположенныхъ сооруженій, поэтому коммиссія лишена возможности судить о дѣйствительной необходимости назначенія, въ предположенной суммѣ.

При ревизіи отчетности управы по дорожной части коммиссія нашла, что управою сдаются съ торговъ только работы, оцѣненныя не ниже 150 руб. По мнѣнію большинства членовъ коммиссіи способъ отдачи работъ съ торговъ, какъ наиболѣе обезпечивающій земскіе интересы, слѣдуетъ распространить на всѣ работы цѣною не ниже 75 р. Сверхъ того усматривая, что большая часть расходовъ по дорожной части идетъ собственно на текущій ремонтъ, не приносящій ни какого существеннаго улучшенія пути, коммиссія полагаетъ, что всѣ остатки отъ смѣты по дорожной части слѣдовало бы поручить управѣ употреблять на прочное исправленіе, хотя нѣкоторыхъ дорожныхъ участковъ, такимъ способомъ, какой управа по мѣстнымъ условіямъ признаетъ наиболѣе удобнымъ, т. е. выстилкою деревомъ, или мощеніемъ камнемъ.

2. По ст. ст. 10 и 11 смѣты коммиссія, ввиду значительныхъ тратъ земства на разъѣзды и квартиры судебныхъ слѣдователей, дѣятельность которыхъ имѣетъ вовсе не мѣстный, а обще государственный характеръ, полагала бы ходатайствовать предъ правительствомъ о полномъ сложеніи этого расхода и о принятіи его на средства казны; если же удовлетвореніе такого ходатайства будетъ признано невозможнымъ, то ходатайствовать о сокращеніи одного изъ слѣдственныхъ участковъ въ Галичскомъ уѣздѣ, ввиду незначительнаго количества слѣдственныхъ дѣлъ по Галичскому уѣзду.

3. По ст. 12 и 14 содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій опредѣлено въ 7732 руб. Коммиссія не могла при этомъ не обратить вниманія на крайнюю недостаточность получаемаго участковыми мировыми судьями содержанія, которое едва достаточно на покрытіе необ-

ходимыхъ издержекъ по должности, составляющихъ около $^3/_5$ получаемаго судьями содержанія. Коммиссія находитъ, что содержаніе судьямъ могло бы быть увеличено безъ возвышенія смѣтнаго назначенія, что можетъ быть достигнуто сокращеніемъ должности одного изъ судебныхъ приставовъ при съѣздѣ мировыхъ судей. Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предположеніемъ коммиссіи, то содержаніе мировымъ судьямъ могло бы быть увеличено, начиная съ 1 января будущаго года, въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ для судей 2 и 3-го участка и въ размѣрѣ 100 руб. для мироваго судьи 1 участка, какъ уже получающаго добавочное содержаніе.

4. На содержаніе земскаго дома назначено по смѣтѣ 894 руб. 30 коп. Цифра эта кажется коммиссіи слишкомъ значительной въ особенности въ отношеніи расхода на отопленіе, поэтому коммиссія полагала бы рекомендовать управѣ возможно большую экономію въ этомъ отношеніи.

Затѣмъ коммиссія полагала бы, составленную управою смѣту утвердить въ суммѣ 66096 руб. 57 коп. Что касается раскладокъ земскаго сбора, то коммиссія не видитъ основаній къ ихъ измѣненію, такъ какъ измѣнять существующую раскладку, въ ея главныхъ основаніяхъ, возможно было бы только при болѣе подробномъ изученіи хозяйственныхъ условій уѣзда и его платежныхъ силъ. Настоящая же раскладка соотвѣтствуетъ смѣтѣ, вслѣдствіе чего можетъ быть утверждена собраніемъ.

Засѣданія 6-го сентября.

Къ ст. 2. Разсмотрѣвъ докладъ управы № 15, съ приложенною при немъ копіею съ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 26 іюля за № $^{5402}/_{5500}$, о принятіи мѣръ къ возможному пополненію хлѣбныхъ запасовъ, ревизіонная коммиссія совершенно соглашается съ заключеніемъ управы относительно невозможности немедленнаго пополненія запасныхъ магазиновъ, въ виду неурожая и въ настоящемъ году яроваго хлѣба. По мнѣнію коммиссіи, для пополненія выдачъ изъ запасныхъ магазиновъ слѣдуетъ воспользоваться вполнѣ удовлетворитель-

нымъ урожаемъ ржи, дающимъ возможность сполна возвратить произведенные займы; что же касается урожая собственно яроваго хлѣба, то сборъ его настолько незначителенъ, что возвратомъ ссуды слѣдовало бы пріостановиться до будущаго года, ограничившись въ настоящемъ году пополненіемъ текущаго сбора, являющагося уже обязательнымъ, ввиду же возможности принудительныхъ мѣръ при взысканіи ссудъ слѣдуетъ, по мнѣнію коммиссіи, поручить управѣ войти съ представленіемъ къ г. начальнику губерніи, подробно разъясняющимъ тяжелое экономическое положеніе уѣзда.

Къ ст. 3. По разсмотрѣніи возникшаго между губернскою земскою управою и Галичскою уѣздною разногласія въ счетѣ долговъ Галичскаго земства, ревизіонная коммиссія, съ своей стороны, находитъ, что исчисленіе долга, произведенное уѣздною земскою управою, вполнѣ отвѣчаетъ дѣйствительному состоянію счетовъ, чего впрочемъ не отвергаетъ и губернская земская управа во вторичномъ ея отношеніи; поэтому коммиссія имѣетъ честь предложить, соглашаясь съ доводами уѣздной управы, признать счетъ долговъ губернскому земству въ той цифрѣ, которая значится въ вѣдомости управы, т. е. въ цифрѣ 44046 руб. 1 к.

Къ ст 4. Провѣривъ представленные управою въ дополненіе къ своей отчетности различные документы по народному образованію, ревизіонная коммиссія находитъ, что находящаяся въ завѣдываніи управы хозяйственная сторона дѣла народнаго образованія ведется ею вполнѣ правильно и въ полномъ соотвѣтствіи съ постановленіями собранія. Снабженіе же училищъ книгами и учебными пособіями производится аккуратно и въ вполнѣ достаточномъ количествѣ, книги пріобрѣтаются съ довольно значительною уступкою, вообще дѣятельность управы въ этомъ отношеніи представляется вполнѣ безукоризненною.

Къ ст. 5. Постановленіями текущихъ сессій собранія, уѣздной земской управѣ предложено ежегодно доставлять именной списокъ лицъ, за которыми числится недоимка земскихъ сборовъ, а также высказывать свое заключеніе относительно возможности полученія этихъ недоимокъ.

Первая часть этого порученія исполнена земской управой, что же касается второй его части, то управа ограничилась представленіемъ списка безъ раздѣленія недоимокъ на возможныя къ взысканію и на совершенно безнадежныя.

Между тѣмъ, просматривая списки, коммиссія убѣдилась, что въ числѣ лицъ, на которыхъ показаны крупнѣйшія цифры недоимокъ, есть не мало такихъ, за которыми уже давно не числится рѣшительно никакой поземельной собственности, или вслѣдствіе ихъ смерти, или вслѣдствіе продажи и окончательнаго выбытія изъ уѣзда.

Такъ напримѣръ за г. Воропецкой до настоящаго времени числится 386 р. недоим.н и пени, хотя землевладѣлица Воропецкая уже давно умерла, имѣніе перешло въ различныя руки, но затѣмъ на уже несуществующее имѣніе продолжаетъ начисляться земскій сборъ. Точно также на имѣнія гг-жъ Пушкиной и Козловской начислено 1123 р. пени и недоимки, но имѣнія этого въ дѣйствительности не существуетъ, только часть его перешла въ руки землевладѣльца Л. А. Пушкина и облагается отдѣльнымъ земскимъ сборомъ. Въ подобныхъ случаяхъ, большею частію извѣстныхъ частнымъ образомъ управѣ, слѣдовало бы, не ограничиваясь формальною стороною дѣла, производить мѣстныя дознанія для выясненія дѣйствительнаго положенія. Сверхъ того коммиссія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на чрезвычайно медленное доставленіе старшимъ нотаріусомъ Костромскаго окружнаго суда свѣдѣній о состоявшемся переходѣ земель. Такъ напримѣръ, на имѣніи Угличаниновой перешедшемъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ къ землевладѣльцу Капустину, начислено недоимокъ и пени 76 р. и продолжаетъ начисляться въ текущемъ году окладной сборъ, хотя недоимки должны были быть удержаны при продажѣ и самое имѣніе находится въ другихъ рукахъ. Такъ какъ трудъ старшаго нотаріуса оплачивается губернскимъ земствомъ довольно солидною суммою, то, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ поручить управѣ, обо всѣхъ неисправностяхъ такого рода, немедленно сообщать губернской земской управѣ для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе предсѣдателя Галичской уѣздной земской управы на трехлѣтіе съ 1886 года.

Имя, отчество и фамилія баллотируемаго лица.	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	Избирательныхъ.	Не избирательн.	
Геннадій Кирилловичъ Готовцовъ .	Двадцать пять 25	Пять 5	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе членовъ Галичской уѣздной земской управы на трехлѣтіе съ 1886 года.

Имя, отчество и фамилія баллотируемаго лица.	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	Избирательныхъ.	Не избирательн.	
Князь Леонидъ Александровичъ Вяземскій	Восемнадцать 18	Двѣнадцать 12	Избранъ.
Цырулевъ Яковъ Ивановъ . . .	Пятнадцать 15	Пятнадцать 15	Не избранъ.
Ефимъ Акимовичъ Проворовъ . . .	Двадцать одинъ 21	Девять 9	Избранъ
Василій Федоровъ .	Двѣнадцать 12	Восемнадцать 18	Не избранъ

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на избраніе губернскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1886 г.

Имя, отчество и фамилія баллотируемаго лица.	Число шаровъ.		Отмѣтка.
	Избирательныхъ.	Не избирательн.	
Андрей Александровичъ Маковѣевъ .	Двадцать семь 27	Три 3	Избранъ.
Василій Петровичъ Араповскій . .	Двадцать четыре 24	Шесть 6	Избранъ.
Николай Львовичъ Владиміровъ . .	Четырнадцать 14	Шестнадцать . 16	Не избранъ.
И. Марковъ .	Двадцать четыре 24	Шесть 6	Избранъ.
Кн. С. Вяземскій	Двадцать шесть 26	Четыре 4	Избранъ.
Г. Готовцовъ .	Двадцать три 23	Семь 7	Избранъ.
Ив. Каликинъ .	Восемнадцать 18	Двѣнадцать 12	Избранъ.

ЗЕМСКАЯ РОСПИСЬ

денежнымъ сборамъ и расходамъ земства, составленная на основании 2 ст. прав. о зем. росп. смѣтахъ и раскладкахъ на 1887 годъ.

Составлена 6 сентября 1886 года.

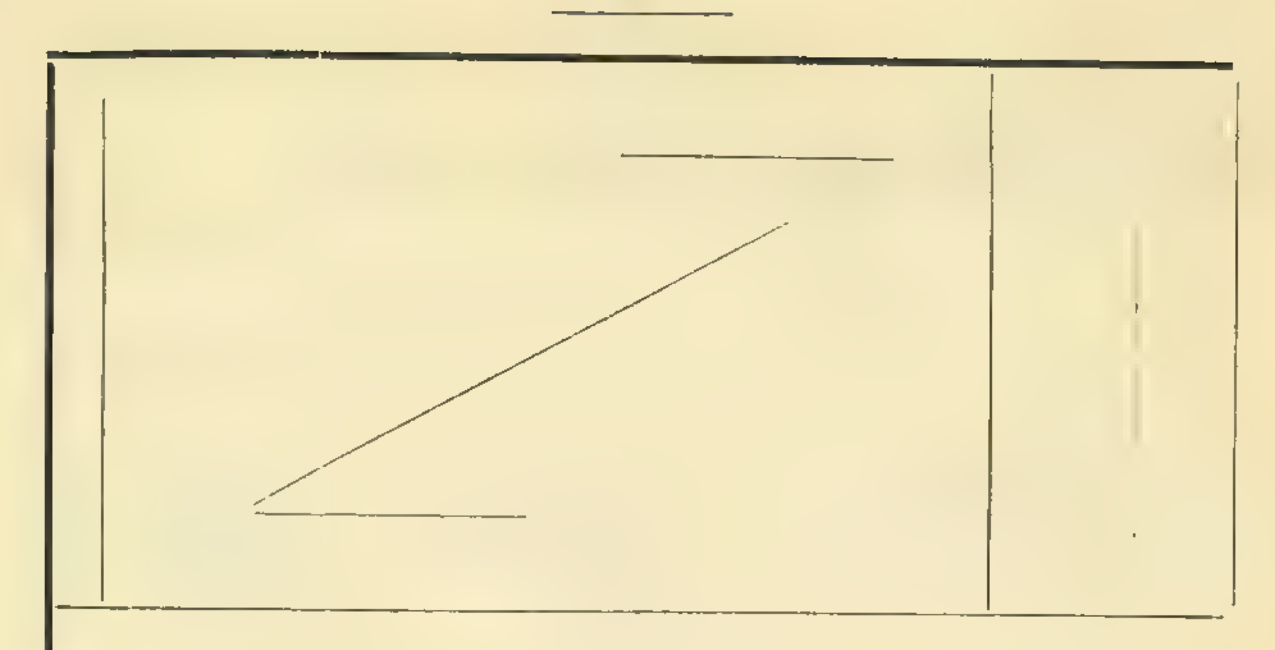
№№	ПЕРЕЧИСЛЕНІЕ ДОХОДОВЪ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
1	Съ земли находящейся во владѣнія разныхъ лицъ, владѣющихъ на правахъ собственности .	20171	20
2	Съ земли, поступившей въ надѣлъ крестьянамъ разныхъ вѣдомствъ . . .	28289	46
3	Съ земли, принадлежащей казнѣ . .	443	1
4	Съ земли, принадлежащей городскому обществу	52	17
	Итого .	48955	84
5	Съ недвижимой собственности г. Галича .	3662	97
6	Съ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній города и уѣзда	3203	7
7	Съ торговыхъ документовъ, промышленныхъ и акцизныхъ свидѣтельствъ и патентовъ . .	3952	5
8	Суммъ исковыхъ пошлинъ и сбора за бумагу .	838	23
9	Остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1885 года и прежнихъ лѣтъ . . .	2852	34
10	Плата за леченіе въ земской больницѣ .	2762	77
	Итого .	66227	27

№№	ПЕРЕЧИСЛЕНІЕ РАСХОДОВЪ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
	Потребности земскихъ повинностей.		
	1. Обязательные расходы.		
	А) По дорожной части.		
1	Устройство и содержаніе мостовъ, трубъ, плотинъ и гатей (Уст. о зем. пов. ст. 13 § 1, п. а и прим. къ ст. 3 вр. пр. для зем. учр.). .	3000	„
2	Содержаніе перевозовъ чрезъ рѣки Вексу, Шачу и Нолю (Тамъ же п. б). . .	397	70
3	Исправленіе полотна дороги на всѣхъ трактахъ	2500	„
4	Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ .	100	„
	Итого .	5997	70
	Б) По помѣщенію и содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія.		
5	Содержаніе канцеляріи уѣзднаго по воинской повинности присутствія. . . .	1000	„
6	На наемъ служителей во время призыва новобранцевъ	25	„
7	На разъѣзды уполномоченныхъ по призыву нижнихъ воинскихъ чиновъ . . .	50	„
8	На уплату за подводы выставляемыя въ полицейское управленіе для разсылки пакетовъ по призыву нижнихъ воинскихъ чиновъ . .	50	„
9	На вознагражденіе чиновниковъ уѣзднаго казначейства за пріемъ, храненіе и выдачу земскихъ суммъ	113	72
10	На разъѣзды чиновникамъ полицейскаго управленія, становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ	2019	„

11	Квартирныя становымъ приставамъ, судебнымъ слѣдователямъ, исправнику, его помощнику и урядникамъ	1205	70
12	*В) На содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій.*	7740	„
13	На пересылку корреспонденціи управы .	100	„
14	На общія губернскія земскія повинности .	8308	69
15	На уплату долга и % губернскому земству .	2269	28
16	На содержаніе этапныхъ станцій . .	1076	20
17	На содержаніе земской больницы . .	6900	80
18	На содержаніе умалишенныхъ въ губернской больницѣ	500	„
19	На содержаніе крестьянскаго присутствія .	3400	„
	Итого на обязательныя повинности .	40756	9

2. Необязательные расходы.

20	На содержаніе земской управы . .	5690	„
21	— выписку для управы газетъ . .	68	„
22	— напечатаніе окладныхъ книгъ, листовъ, бланковъ, отчетовъ, постановленій, объявленій и пр.	400	„
23	— содержаніе медицинской части въ уѣздѣ .	4590	„
24	Квартирныхъ ветеринарному врачу .	200	„
25	Содержаніе фельдшера при ветеринарномъ врачѣ	300	„
26	На медикаменты для ветеринарнаго врача .	200	„
27	— истребленіе хищныхъ звѣрей . .	100	„
28	— народное образованіе . .	9700	„
29	— содержаніе земскаго дома . .	992	48
30	— разъѣзды уполномоченныхъ по дорожной части, гг. гласныхъ по производству оцѣнки торговыхъ заведеній и завѣдывающихъ военно-конскими участками	100	„
31	На разъѣзды уѣздному предводителю дворянства по должности предсѣдателя крестьянскаго присутствія и училищнаго совѣта . .	1500	„



32	На непредвидѣнные расходы . .	1500	"
33	Предположено перебора . .	130	70
	Итого на необязательныя повинности	25471	18
	Всего на обязательныя и необязательныя повинности . .	66227	27

ОГЛАВЛЕНІЕ

постановленіямъ Галичскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи съ 1-го по 7-е сентября 1886 г.

Засѣданіе 1-го сентября.

Засѣданiе 2-го сентября.

Засѣданіе 3-го сентября.

Засѣданіе 4-го сентября.

Засѣданіе 5-го сентября.

Засѣданіе 6-го сентября.

(утреннее).

Засѣданіе 6-го сентября.

(вечернее).


2007238005